

PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020			
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego			
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 12.02.2015 r.			
Nr i nazwa osi priorytetowej: RPZP.09.00.00 Infrastruktura publiczna			
Nr i nazwa działania: RPZP.09.03.00 Wspieranie rewitalizacji w sferze fizycznej, gospodarczej i społecznej ubogich społeczności i obszarów miejskich i wiejskich			
Nr naboru: RPZP.09.03.00-IZ.00-32-002/17			
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego			
Beneficjent: Gmina Świeszyno			
Tytuł projektu: „Marginalizacja deficytów obszaru Zegrza Pomorskiego”			
Podmiot realizujący projekt: Nie dotyczy			
Nr kontroli: RPZP.09.03.00-32-0062/18-01			
Rodzaj kontroli:	PLANOWA	X	
	DORAŻNA		
	NA MIEJSCU	X	
	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ		
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 23 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 818) oraz § 20 Umowy o dofinansowanie projektu.			

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Świeszyno
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	Świeszyno 71, 76-024 Świeszyno
Numer telefonu	94 31 60 154
NIP	4990521087

2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:

1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Urząd Gminy w Świeszynie, Świeszyno 71, 76-024 Świeszyno oraz miejsce rzeczowej realizacji projektu.
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	13 - 17 sierpnia 2021 r.

3. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):

	Imię i nazwisko	Stanowisko:	Numer upoważnienia:	Pełniona funkcja:
1.	Piotr Zarzycki	Inspektor	22 / 2021 / WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Marek Górski	Inspektor	22/ 2021 / WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):

1.	Marek Brzostko – Kierownik Referatu ds. Rozwoju, Promocji i Spraw Społecznych
----	---

A

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ					
A1					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU					
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w aktualnej na moment podjęcia czynności kontrolnych wersji wniosku o dofinansowanie.	X			Realizacja projektu w terminie wskazanym w aktualnej na moment podjęcia czynności kontrolnych wersji wniosku o dofinansowanie (sygnatura: a7a0782301). Data rozpoczęcia realizacji projektu 10.06.2019 r. to data podpisania umowy na wykonanie robót budowlanych (oczyszczalnia); Data zakończenia realizacji projektu ujęta we wniosku o dofinansowanie to 3.12.2020 r. – to data ostatniej płatności w projekcie.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt zrealizowano w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie. Zweryfikowano podczas wizji lokalnej przeprowadzonej w dniu 17.08.2021 r. Wykonano dokumentację fotograficzną.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO WZ zmiany).	X			Weryfikowano na podstawie analizy dokumentacji odbiorowej i wizji lokalnej.
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	X			Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.
5.	W przypadku projektów			X	Nie dotyczy.

	realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.				
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.	X			Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy.
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1.	Inwestycja posiada prawomocne decyzje, np.: a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) Zezwolenie na inwestycję; g) Bądź inne wymagane dla realizowanego projektu.	X			Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 16/2017 z dnia 14.06.2017 r. znak WST-K.4207.7.2017.PC.10. Decyzja Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie nr 199.2018.K z dnia 20.03.2018 r. znak ZN.K.5142.17.2018.KB. Decyzja Starosty Koszalińskiego nr BOŚ/729/2018 z dnia 17.09.2018 r. znak BOŚ.6740.189.2018.EJ. Decyzja z dnia 29.06.2018 r. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Koszalinie znak SZ.ZUZ.2.421.102.2018.WP. Decyzja Starosty Koszalińskiego nr BOŚ/218/2018 z dnia 16.03.2018 r. znak BOŚ.6740.1184.2017.EJ.

2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.			X	Nie dotyczy.
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.	X			Zakres umów z Wykonawcami obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami - zweryfikowano na podstawie dokumentacji przedłożonej do kontroli.
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.	X			Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.	X			Decyzja nr 50/2020 z dnia 22.04.2020 r. znak: PINB.5121.34.2020.KA Powiatowego Inspektora Nadzoru w Koszalinie. Zaświadczenie z dnia 17.09.2020 r. znak: PINB.5121.124.2020.PP Powiatowego Inspektora Nadzoru w Koszalinie.
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.	X			Weryfikowano na podstawie dokumentacji odbiorowej, wizji lokalnej i wniosku o dofinansowanie.
2.	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o	X			Zweryfikowano podczas wizji lokalnej.

	dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.				
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	Nie dotyczy.
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.	X			Weryfikowano na podstawie dokumentacji przedłożonej do kontroli.
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.	X			W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.

A4 UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
Wydatki ponoszone po złożeniu wniosku o dofinansowanie					
1.	Zamówienie o wartości poniżej 20 000 zł netto zostało udzielone zgodnie z <i>Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>			X	Nie dotyczy.
2.	Rozeznanie rynku w przypadku zamówień o wartości od 20 000 zł netto do 50 000 zł netto dokonano zgodnie z <i>Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>	X			Beneficjent dokonał następującego wydatku o wartości szacunkowej od 20 000 zł netto do 50 000 zł netto: <ul style="list-style-type: none"> pełnienie funkcji inspektora nadzoru dla zadania pn. „Budowa centrum aktywizacji wiejskiej” - zamówienie udzielono firmie Przedsiębiorstwo Projektowo – Inżynieryjne Bogdan Trun, Nowe Bielice 56 G, 76-039 Biesiekierz. Umowa nr RIG-5/2020 z dnia

					<p>27.02.2020 r. wraz z Aneksem nr 1 z dnia 21.07.2020 r. na kwotę 18 900,00 zł netto.</p> <p>Zamówienie zostało udzielone zgodnie z Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</p>
3.	<p>Beneficjent udzielając zamówień o wartości powyżej 50 000 zł netto prawidłowo zastosował <i>Zasady w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i></p>	X			<p>Beneficjent udzielił następujących zamówień o wartości powyżej 50 000 zł netto:</p> <ul style="list-style-type: none"> zamówienie pn. „Budowa (przebudowa) lokalnej oczyszczalni ścieków w miejscowości Zegrze Pomorskie” - beneficjent prawidłowo stosował Zasady w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020 dla zamówień o wartości powyżej 50 000 zł netto. Zamawiający do opisu przedmiotu zamówienia zastosował nazwy i kody CPV określone we Wspólnym Słowniku Zamówień. Opis przedmiotu zamówienia został skonstruowany prawidłowo. Zamawiający ocenił otrzymaną ofertę zgodnie z zakresem kryteriów oceny i opisem sposobu przyznania punktacji, określonymi w zapytaniu ofertowym. Kryterium oceny ofert zostało skonstruowane prawidłowo: cena – waga 80%, gwarancja -waga 10%, doświadczenie kierownika budowy – waga 10%. Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełniania określono w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Zamawiający upublicznił zapytanie ofertowe w bazie konkurencyjności w dniu 15.04.2019 r., nr ogłoszenia: 1179644. Zamawiający wybrał ofertę firmy

					<p>Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiska EkoWodrol Sp. z o.o., ul. Słowiańska 13, 75-846 Koszalin, z którą podpisał w dniu 10.06.2019 r. Umowę nr ZP-19/2019 na kwotę 2 981 520,00 zł brutto,</p> <ul style="list-style-type: none"> zamówienie pn. „Wyposażenie centrum aktywizacji w sprzęt niezbędny do prowadzenia działań aktywizacyjnych” - beneficjent prawidłowo stosował Zasady w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020 dla zamówień o wartości powyżej 50 000 zł netto. Zamawiający do opisu przedmiotu zamówienia zastosował nazwy i kody CPV określone we Wspólnym Słowniku Zamówień. Opis przedmiotu zamówienia został skonstruowany prawidłowo. Zamawiający ocenił otrzymaną ofertę zgodnie z zakresem kryteriów oceny i opisem sposobu przyznania punktacji, określonymi w zapytaniu ofertowym. Kryterium oceny ofert zostało skonstruowane prawidłowo: cena – waga 90%, gwarancja -waga 10%. Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełniania określono w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Zamawiający upublicznił zapytanie ofertowe w bazie konkurencyjności w dniu 27.08.2020 r., nr ogłoszenia: 2020-851-1576. Zamawiający wybrał ofertę firmy Biuro Inżynieryjne MARTEX Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów z którą w dniu 21.09.2020 r. podpisał Umowę nr RPS-23/2020 z dnia 21.09.2020
--	--	--	--	--	--

4 .	W przypadku wydatków poniesionych przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków (jeżeli takie posiadał).	X			<p>r. na kwotę 35 388,33 zł brutto.</p> <p>Beneficjent poniósł następujące wydatki przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przygotowanie i opublikowanie w Serwisie Beneficjenta Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 kompletnego wniosku o dofinansowanie zgodnego z regulaminem konkursu nr RPZP.09.03.00-IZ.00-32-002/17, wraz z m.in. studium wykonalności dla planowanej przez Gminę Świeszyno inwestycji”. – Zamawiający zlecił usługę firmie „Europejskie Centrum Doradcze Dariusz Klityński, ul. Stefana Batorego 82a/4, 60-687 Poznań. Umowa nr RIG-11/2018 z dnia 12.02.2018 r, wartość umowy: 23 000,00 zł brutto (wartość wykonania studium wykonalności: 21 000 zł brutto). • Opracowanie dokumentacji projektowej na budowę świetlicy wiejskiej na dz. Nr 114 w m. Zegrze Pomorskie, gm. Świeszyno – Zamawiający zlecił usługę firmie Bernardeta Jastrzębska ARCH+ , ul. Niemcewicza 26 p.606, 71-520 Szczecin. Umowa nr RIG-31/2017 z dnia 26.06.2017 r. wraz Aneksem nr 1 z dnia 30.10.2017 r, wartość umowy: 29 520,00 zł brutto. <p>W związku z tym, iż Zamawiający przeprowadzał procedurę zamówienia przed datą złożenia wniosku o dofinansowanie nie obowiązywały go Zasady w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020. Beneficjent przeprowadził procedurę zamówienia w oparciu o</p>
-----	---	---	--	--	--

					Zarządzenie Nr 199/VII/2016 Wójta Gminy Świeszyno z dnia 1 kwietnia 2016 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000,00 euro. Zespół kontrolujący stwierdza, iż w/w wydatki poniesione zostały w sposób celowy, rzetelny i oszczędny.		
Podsumowanie							
1.	Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi.	X			Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi.		
2.	W trakcie kontroli wydatków stwierdzono podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości.			X	W trakcie kontroli wydatków nie stwierdzono podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości.		
3.	Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.		
NIEPRAWIDŁOWOŚCI							
Brak uwag.				Przewidywana wysokość korekty finansowej:		Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie	
				...%		TAK/NIE	

B1 WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU

1. Mierzalne wskaźniki produktu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją. [ha]	Protokół zdawczo – odbiorczy.	-	2020	1,02	2020	1,47	144,12	Dokumentacja powykonawcza i odbiorowa, wypis z rejestru gruntów, informacja z platformy SL2014 z dnia 25.05.2021 r.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM			2020	1,02	2020	1,47	144,12	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Udział projektu w odniesieniu do obszaru objętego programem rewitalizacji. [%]	Protokół zdawczo – odbiorczy.	-	2020	21,38	2020	21,38	100	Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Świeszyno do roku 2022.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM			2020	21,38	2020	21,38	100	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z	Protokół zdawczo – odbiorczy.	-	2020	1,00	2020	1,00	100	Dokumentacja powykonawcza i odbiorowa.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	

niepełnosprawnościami. [szt.]								
RAZEM			2020	1,00	2020	1,00	100	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba wspartych obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach. [szt.]	Protokół zdawczo – odbiorczy.	-	2020	2,00	2020	2,00	100	Dokumentacja powykonawcza i odbiorowa.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM			2020	2,00	2020	2,00	100	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. [szt.]	Protokół zdawczo – odbiorczy.	-	2020	1,00	2020	1,00	100	Dokumentacja powykonawcza i odbiorowa.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM			2020	1,00	2020	1,00	100	
2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Zaangażowanie	LPR, listy	-	2020	20,00	2020	24,24	121,20	Oświadczenia

mieszkańców obszaru rewitalizacji w realizację projektu (faza inwestycyjna). (%)	obecności podczas wykonywanych prac, umowy cywilno-prawne z mieszkańcami, umowy wolontariatu.		-	-	-	-	-	Wykonawców z 30.10.2020r., umowy wolontariatu.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM			2020	20,00	2020	24,24	121,20	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa). (EPC)	Umowa o pracę.	-	2021	0,00	2021	-	-	Beneficjent powinien osiągnąć wskaźnik rezultatu najpóźniej w okresie 12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu oraz utrzymać go w okresie trwałości projektu. Beneficjent zobowiązany jest do poinformowania IZ RPO WZ w formie pisemnej w terminie 30 dni po upływie 12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu o rzeczywistym poziomie realizacji wskaźnika rezultatu.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM			2021	0,00	2021	-	-	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) - mężczyźni.	Umowa o pracę.	-	2021	0,00	2021	-	-	Beneficjent powinien osiągnąć wskaźnik rezultatu najpóźniej w okresie 12 miesięcy
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	

(EPC)									od zakończenia realizacji projektu oraz utrzymać go w okresie trwałości projektu. Beneficjent zobowiązany jest do poinformowania IZ RPO WZ w formie pisemnej w terminie 30 dni po upływie 12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu o rzeczywistym poziomie realizacji wskaźnika rezultatu.
RAZEM			2021	0,00	2021	-	-		
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%		Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) - kobiety.	Umowa o pracę.	-	2021	0,00	2021	-	-	Beneficjent powinien osiągnąć wskaźnik rezultatu najpóźniej w okresie 12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu oraz utrzymać go w okresie trwałości projektu. Beneficjent zobowiązany jest do poinformowania IZ RPO WZ w formie pisemnej w terminie 30 dni po upływie 12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu o rzeczywistym poziomie realizacji wskaźnika rezultatu.	
			-	-	-	-	-		
			-	-	-	-	-		
			-	-	-	-	-		
RAZEM			2021	0,00	2021	-	-		

Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba mieszkańców obszaru rewitalizacji zatrudnionych w wyniku realizacji projektu. (osoby)	Umowa.	-	2021	2,00	2021	2,00	100	Umowy o pracę.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM			2021	2,00	2021	2,00	100	

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			Cel projektu został zrealizowany. Zweryfikowano na podstawie dokumentacji kontroli.
B2 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Projekt zgodny z polityką równych szans.
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Projekt zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
B3 DZIAŁANIA INFORMACYJNO – PROMOCYJNE					
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			Zweryfikowano podczas wizji lokalnej przeprowadzonej w dniu 17.08.2021 r. Sporządzono dokumentację fotograficzną.
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.	X			Zweryfikowano podczas wizji lokalnej przeprowadzonej w dniu 17.08.2021 r. Sporządzono dokumentację fotograficzną.
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Dokumentacja projektu została prawidłowo oznakowana przez Beneficjenta.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zostały zrealizowane.	X			Beneficjent wywiązał się z działań informacyjno – promocyjnych wskazanych we wniosku o dofinansowanie.
5.	Czy Beneficjent wywiązał się z obowiązku, jaki nakłada na niego	X			Tak. Wywiązał się. Na stronie internetowej Beneficjenta umieszczono informację zgodną z

	Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych z dnia 7 maja 2021 r.				zapisami § 7 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych z dnia 7 maja 2021 r.
B4 DOKUMENTACJA ZWIĄZANA Z REALIZACJĄ PROJEKTU ORAZ JEJ ARCHIWIZACJA					
1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu.	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu.
2.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.
B5 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU					
1.	Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X			Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie. Sporządzono dokumentację fotograficzną.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

Brak.

C

C1					
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych					
1.	Przedmiot postępowania	Pełnienie funkcji inspektora nadzoru na zadaniu pn. "Marginalizacja deficytów obszaru Zegrza Pomorskiego" – Budowa (przebudowa) lokalnej oczyszczalni ścieków w miejscowości Zegrze Pomorskie.			
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony – art. 39 ustawy Pzp.			
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 548688-N-2019 z dnia 16.05.2019 r.			
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr ZP-21/2019 z dnia 18.06.2019 r. Wykonawca: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „UNO” Krzysztof Chwalisz, ul. Sianowska 28, 75-463 Koszalin; Wartość umowy: 39 360,00 zł brutto.			
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 510144953-N-2019 z dnia 15.07.2019 r.			
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu			Nie dotyczy.	
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 13.08.2021r.			X	
C1(1)					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		W ramach postępowania nie wykryto innych uchybień związanych z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?		X		W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkującego naliczeniem korekty finansowej. Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z poszanowaniem przepisów wynikających z ustawy Pzp, w szczególności:

				<p>1. Prawidłowo oszacował wartość zamówienia (m.in. art. 32-35 ustawy Pzp);</p> <p>2. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 40 ustawy Pzp);</p> <p>3. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została opracowana zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 36 ustawy Pzp);</p> <p>4. Warunki udziału w postępowaniu, jak również dokumenty żądane na potwierdzenie spełnienia wskazanych warunków udziału w postępowaniu określone zostały zgodnie z przepisami ustawy/aktów wykonawczych do ustawy (m.in. art. 22 i art. 25 ustawy Pzp, Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia;</p> <p>5. Kryteria oceny ofert określono zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 91 ustawy Pzp);</p> <p>6. Ocena i wybór oferty wykonawcy przeprowadzona została zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 87, art. 89, art. 90, art. 92 ustawy Pzp);</p> <p>7. Umowę z wykonawcą wyłonionym w drodze postępowania zawarto zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 140, art. 144 ustawy Pzp).</p> <p>Nadto IZ RPO WZ stwierdza, iż przedmiotowe postępowanie przeprowadzone zostało z uwzględnieniem podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych tj. zasady</p>
--	--	--	--	--

					uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zasady proporcjonalności i przejrzystości.
NIEPRAWIDŁOWOŚCI					
Brak uwag.				Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
				-	TAK/NIE
				-	-

C2					
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych					
1.	Przedmiot postępowania	„Budowa centrum aktywizacji wiejskiej”.			
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony – art. 39 ustawy Pzp.			
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 638487-N-2019 z dnia 23.12.2019 r. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu nr 540003148-N-2020 z dnia 8.01.2020 r.			
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr ZP-4/2020 z dnia 12.02.2020 r. Wykonawca: Przedsiębiorstwo Budowlano - Inżynieryjne „GRAND” Kazimierz Ligus, ul. Szosa Połczyńska 61, 78-200 Białogard; Wartość umowy: 1.459.000,00 zł brutto.			
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 510042375-N-2020 z dnia 9.03.2020 r.			
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu				Nie dotyczy.
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 6.10.2021r.				X
C2(1)					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		W ramach postępowania nie wykryto innych uchybień związanych z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień

					jednostki kontrolowanej.
2.	<p>Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?</p>	x			<p>W trakcie kontroli stwierdzono naruszenie art. 30 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących naliczeniem korekty finansowej. Jednocześnie Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z poszanowaniem przepisów wynikających z ustawy Pzp, w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Prawidłowo oszacował wartość zamówienia (m.in. art. 32-35 ustawy Pzp); 2. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 40 ustawy Pzp); 3. Warunki udziału w postępowaniu, jak również dokumenty żądane na potwierdzenie spełnienia wskazanych warunków udziału w postępowaniu określone zostały zgodnie z przepisami ustawy/aktów wykonawczych do ustawy (m.in. art. 22 i art. 25 ustawy Pzp, Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia; 4. Kryteria oceny ofert określono zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 91 ustawy Pzp); 5. Ocena i wybór oferty wykonawcy przeprowadzona została zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 87, art. 89, art. 90, art. 92 ustawy Pzp); 6. Umowy z wykonawcą wyłonionym w drodze postępowania zawarto zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 140, art. 144 ustawy Pzp).

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

W toku czynności związanych z kontrolą planową projektu przeanalizowano zmiany do umowy z wykonawcą robót budowlanych wprowadzone w ramach:

- aneksu nr 1 z dnia 20.07.2020 r. – zmiana terminu wykonania robót budowlanych z dnia 24.08.2020 r. na dzień 12.10.2020 r. – na podstawie art. 15r ust. 4 ustawy z dnia 2.03.2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn.zm.). Do przedmiotowej sytuacji odnosi się § 14 ust 2 lit h) umowy z Wykonawcą. Zmiana wprowadzona na podstawie pisma Wykonawcy z dnia 28.04.2020 r. i korespondencji Wykonwcy z dostawcami.

Wobec ww. zmian do umowy z wykonawcą robót budowlanych zespół kontrolujący nie wnosi uwag.

OPIS STWIERDZONEJ NIEPRAWIDŁOWOŚCI:

Opis przedmiotu zamówienia został sformułowany w sposób naruszający ustawę Pzp. W Specyfikacjach Technicznych Wykonania i Odbioru Robót (w skrócie STWiOR) zawarto zapisy odnoszące się do konieczności zastosowania materiałów jak i metod wykonania prac według polskich norm lub posiadających konkretne świadectwa/aprobaty Instytutu Techniki Budowlanej. Przykładowo: „Należy stosować: gwoździe okrągłe wg BN-70/5028-12, Śruby z łbem sześciokątnym wg PN-EN – ISO 4014:2002” i wiele więcej dotyczących łączników, „środki ochrony drewna powinny być stosowane wyłącznie środki dopuszczone do stosowania decyzją nr 2/ITB-ITD/87 z 05.08.1989 r., Podłoża pod porycie z papy powinny odpowiadać wymaganiom podanym w PN-80/B-10240, Siatka z włókna szklanego o symbolu ST 112-100/7, spełniająca wymagania podane w aprobacie technicznej ITB AT – 15-3514/2005 lub o symbolu VERTE 145A/AKE 145A spełniająca wymagania AT - 15 -3822/99 lub o symbolu 122 – spełniająca wymagania AT – 15 – 2320/99, Cement portlandzki marki 25 wg PN-88/B-3000, Piasek do wypełnienia spoin między kostkami wg PN-79/B-0671” i inne. Zgodnie z art. 30 ust. 4 opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, Zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny. W opisie przedmiotu zamówienia w opisywanym przypadku brak jest takich zapisów, co stanowi naruszenie art. 30 ust. 4 ustawy Pzp. Taki opis przedmiotu zamówienia w sposób niedozwolony ograniczył dostęp do zamówienia wykonawcom, którzy oferowali przedmiot zamówienia spełniający kryteria zawarte w wymienionych normach ale nie posiadali poświadczeń wymaganych przez Zamawiającego.

Mając na uwadze treść Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22.02.2017r. w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo

Przewidywana wysokość korekty finansowej:

10%

Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie

TAK/NIE

-

-

związanych z udzielaniem zamówień za naruszenie art. 30 ust. 4 ustawy Pzp - szczegółowo określone w pkt 20 tabeli tj "Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia" - przewidziano współczynnik pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych na poziomie 25% (wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%). Ze względu na wagę naruszenia w świetle szkody dla budżetu UE podjęto decyzję o pomniejszeniu przedmiotowego współczynnika do 10%.

Poprawność działania IZ RPO WZ w ww. zakresie potwierdza treść Decyzji Komisji Europejskiej KEC(2019) 3452 z dnia 14 maja 2019 r. ustanawiającej wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych - załącznika do ww. Decyzji poz. 11, gdzie wskazano, iż za przypadki, w których wymagane są konkretne znaki towarowe/marki/normy przewidziana jest stawka korekty 10%.

Wobec powyższego IZ RPO WZ wskazuje pomniejszenie w wysokości 10% dla umowy nr ZP-4/2020 z dnia 12.02.2020 r.

C3

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych

1.	Przedmiot postępowania	Wykonanie dokumentacji projektowej na „Budowę lokalnej oczyszczalni ścieków w miejscowości Zegrze Pomorskie wraz z kanalizacją sanitarną w miejscowości Zegrze Pomorskie, Kurozwęcz, Sieranie”.
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony – art. 39 ustawy Pzp.
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 343575-2016 z dnia 15.11.2016 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr RIG-85/1/2016 z dnia 7.12.2016 r. Wykonawca: Biuro Inżynierskie BUDZISZ Sp. Z o.o., ul. Przyjaciół 21, 76-024 Konikowo; Wartość umowy: 185.000,00 zł brutto.
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 370704-2016 z dnia 20.12.2016 r.
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie oceny KOP projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu 4.07.2018r.	X
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 13.08.2021r. – zmiany do umowy.	X

C3(1)

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	

1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?			X	Postępowanie przetargowe było przedmiotem oceny KOP.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?			X	Postępowanie przetargowe było przedmiotem oceny KOP.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

<p>W toku czynności związanych z kontrolą planową projektu przeanalizowano zmiany do umowy z wykonawcą usługi wprowadzone w ramach:</p> <p>- aneksu nr 1 z dnia 16.08.2017 r. – zmiana terminu wykonania usługi na podstawie § 9 ust 1 lit g) umowy z wykonawcą. Zmiana wprowadzona z poszanowaniem art. 144 ustawy Pzp.</p> <p>- aneksu nr 2 z dnia 28.06.2018 r. – zmiana terminu wykonania usługi na podstawie § 9 ust 1 lit g) umowy z wykonawcą. Aneksiem dokonano również zmiany terminu płatności częściowych za realizację usługi. Zmiana wprowadzona z poszanowaniem art. 144 ustawy Pzp.</p> <p>Wobec ww. zmian do umowy z wykonawcą usługi zespół kontrolujący nie wnosi uwag.</p>	Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
	-	TAK/NIE
	-	-

D

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ								
D								
Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie		Budżet projektu zgodnie z umową/decyzją/porozumieniem o dofinansowaniu				
		Data rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków	Data zakończenia kwalifikowalności wydatków	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa

								PLN
RPZP.09.03.0 0-32-0062/18 -00	11.01.2019 r.	7.12.2016 r. (WoD opublikowany w dniu 16.07.2021r.)	3.12.2020 r. (WoD opublikowany w dniu 16.07.2021r.)	3.785.293,36	3.229.612,20	84,9999990 711 %	2.422.209,12	322 961,22
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Budżet projektu zgodnie z aneksem do umowy/decyzji/porozumieniem o dofinansowaniu						
		Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN		
RPZP.09.03.0 0-32-0062/18 -01	11.01.2019 r.	3.785.293,36	3.229.612,20	84,9999990711 %	2.422.209,12			322 961,22

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
D1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA					
1.	Zgodność dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	X			Beneficjent jest w posiadaniu oryginałów dokumentów przedstawionych do refundacji w ramach wniosków o płatność.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	X			Zweryfikowano na podstawie: - Zarządzenie Nr 3-3/VI/2010 Wójta Gminy Świeszyno z dnia 31 grudnia 2010 roku w sprawie zatwierdzenia zakresu dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Gminy Świeszyno.
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków	X			Na podstawie zawartych umów z wykonawcami oraz przedłożonych do akt kontroli dokumentów

	zabezpieczono środki na realizację projektu.				<p>stwierdzono, że Beneficjent zabezpieczył środki finansowe na realizację projektu.</p> <p>Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie następującego dokumentu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Uchwała nr XVIII/89/15 Rady Gminy Świeszyno z dnia 29 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Świeszyno na 2016 rok, • Uchwała nr XXXI/167/16 Rady Gminy Świeszyno z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Świeszyno na 2017 r., • Zarządzenie nr 458/VII/2018 Wójta Gminy Świeszyno z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie zmiany budżetu Gminy Świeszyno na 2018 rok, • Uchwała nr IV/16/18 Rady Gminy Świeszyno z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Świeszyno na 2019 r., • Uchwała nr XXI/105/19 Rady Gminy Świeszyno z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Świeszyno na rok 2020, • Uchwała nr XXIII/115/20 Rady Gminy Świeszyno z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie zmiany w budżecie gminy na 2020 rok.
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X			<p>W wyniku analizy przedstawionych dokumentów finansowo – księgowych nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków kwalifikowanych projektu.</p>

D 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW

1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie kwalifikowalności wydatków określonych we wniosku o dofinansowanie	X			<p>Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie analizy faktur oraz wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Termin zakończenia kwalifikowalności wydatków, zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie przypada na dzień 3.12.2020 r. i jest tożsamy z datą ostatniej płatności w projekcie.</p>
2.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.	X			<p>Faktury zostały wystawione przez wykonawców wybranych w drodze przetargu nieograniczonego, rozeznania rynku oraz zgodnie z zasadą konkurencyjności.</p>
3.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłaszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.	X			<p>Płatności związane z zadaniem inwestycyjnym objętym kontrolą zostały uregulowane za pośrednictwem rachunku bankowego.</p>
4.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X			<p>Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur VAT oraz wydruków z kont księgowych przedłożonych w trakcie kontroli. Wydatki przedstawione do refundacji w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.</p> <p>Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie wydruków z kont księgowych: 011-, 013-, 080-, 130-.</p>

5.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X			<p>Beneficjent, zgodnie z umową o dofinansowanie prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową.</p> <p>Na potrzeby realizacji projektów współfinansowanych ze środków UE przyjęto zasady polityki rachunkowości zgodnie z Zarządzeniem Nr 82/VIII/2019 Wójta Gminy Świeszyno z dnia 23 maja 2019 r. w sprawie przyjętych przez Urząd Gminy Świeszyno zasad ewidencji księgowej dla projektu pn. „Marginalizacja deficytów obszaru Zegrza Pomorskiego” zmienionym Zarządzeniem Nr 342/VIII/2020 Wójta Gminy Świeszyno z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie zmiany zarządzenia w w sprawie przyjętych przez Urząd Gminy Świeszyno zasad ewidencji księgowej dla projektu pn. „Marginalizacja deficytów obszaru Zegrza Pomorskiego”.</p> <p>W celu prawidłowego rozliczania środków unijnych prowadzona jest wyodrębniona ewidencja księgowa na kontach syntetycznych i analitycznych służących do obsługi projektu w ramach prowadzonych przez Urząd ksiąg rachunkowych. Ewidencja analityczna do poszczególnych kont pozwala na wskazanie zadania realizowanego w ramach projektu.</p>
6.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęto w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X			<p>W wyniku realizacji projektu wybudowano centrum aktywizacji wiejskiej wraz z wyposażeniem oraz dokonano modernizacji oczyszczalni ścieków w miejscowości Zegrze Pomorskie.</p> <p>Przyjęcie w/w środków trwałych do ewidencji Beneficjenta nastąpiło na podstawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ST/014/2020 z dnia 20.08.2020 r., • ST/024/2020, ST/025/2020, ST/026/2020, ST/026/2020 z dnia 7.12.2020 r.

					Kopie dokumentów (OT, karta pozycji majątku trwałego oraz wydruk z kont księgowych 011-, 013-, 080-) dołączono do akt kontroli.
7.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.	X			Wydatki kwalifikowalne przedstawione do refundacji zostały ujęte w wartości początkowej środków trwałych wytworzonych w wyniku realizacji projektu.
8.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	X			Na podstawie zapisów na kontach księgowych stwierdza się, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem, na podstawie dokumentów źródłowych można zidentyfikować odpowiednie operacje gospodarcze. Weryfikacji dokonano na podstawie wydruków z kont księgowych: 011-, 013-, 080-, 130-. Wydruki dołączono do akt kontroli.
9.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			X	Beneficjent otrzymał dofinansowanie w formie zaliczki oraz płatności. Zgodnie z Wytocznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ 2014-2020, Beneficjent powinien skorygować koszt środka trwałego o wysokość otrzymanej dotacji. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.
10.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego			X	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego nie było przedmiotem projektu.

	spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)				
11.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.	X			Dofinansowane w ramach projektu środki trwałe zostały przyjęte do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż nastąpił ich fizyczny odbiór, potwierdzony protokołami odbiorów. Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów OT oraz protokołów odbioru.
12.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006			X	Nie dotyczy.
13.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.			X	Nie dotyczy.
14.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).	X			Na podstawie przedstawionych dokumentów nie stwierdzono uzyskiwania przez Beneficjenta niedozwolonych dochodów z projektu. Oświadczenie Beneficjenta z dnia 24.08.2021 r.
15.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji			X	W budżecie projektu Beneficjent nie przewidział kosztów związanych z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji

	projektu.				projektu.
	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie kwalifikowalności wydatków			X	Nie dotyczy.
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.			X	Nie dotyczy.
	C. Inne uwagi			X	Nie dotyczy.
16.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).	X			W przedmiotowym projekcie podatek od towarów i usług VAT mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w konkursie, w ramach którego Beneficjent ubiegał się o dofinansowanie realizowanego projektu i był przedstawiony do wniosków o płatność jako wydatek kwalifikowany.

UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:

1) Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosku o płatność nr:

- RPZP.09.03.00-32-0062/18-002-03,
- RPZP.09.03.00-32-0062/18-003-01,
- RPZP.09.03.00-32-0062/18-004-02,
- RPZP.09.03.00-32-0062/18-005-03,
- RPZP.09.03.00-32-0062/18-006-02.

2) Podatek VAT

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), gmina wykonuje zadanie publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Zrealizowany projekt wg art. 7 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy stanowi zadanie własne gminy.

Podczas trwania czynności kontrolnych przedstawiono oświadczenie z dnia 24.08.2021 r. w zakresie kwalifikowalności podatku VAT, z treści którego wynika, że Beneficjent nie może i nie będzie mógł odzyskać poniesionego kosztu podatku VAT. Brak możliwości odzyskania podatku VAT wynika z realizacji postanowień art. 86 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług. Beneficjent nie będzie wykonywał czynności opodatkowanych z

użyciem infrastruktury sfinansowanej w ramach projektu, a także nie będzie się rozliczać z podatku VAT w oparciu o tzw. prewspółczynnik sprzedaży obliczony na podstawie art. 86 ust. 2a-2h oraz proporcji ustalonej zgodnie z art. 90 ust. 2 i nast. Ustawy o podatku od towarów i usług.

Analiza konta 080- w zakresie realizowanego projektu w korespondencji z kontami 011- oraz 013- nie wskazuje na odliczenie podatku VAT. Środki trwale wytworzone w ramach projektu zostały ujęte w ewidencji w wartości brutto, tj. wraz z naliczonym podatkiem VAT.

Zgodnie z Regulaminem naboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014 – 2020 dla działania 2.3 oraz z Zasadami w zakresie kwalifikowalności podatku od towarów i usług dla projektów dofinansowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 podatek od towarów i usług (VAT) może być uznany za wydatek kwalifikowany tylko wtedy, gdy :

- a) był uwzględniony we wniosku o dofinansowanie oraz wniosku o płatność,
- b) został naliczony na podstawie prawidłowo wystawionych faktur,
- c) został faktycznie poniesiony,
- d) został naliczony w związku z nabyciem robót budowlanych, towarów, usług czy składników majątku uznanych za kwalifikowalne w projekcie,
- e) jest niemożliwy do odzyskania (beneficjent lub inny podmiot realizujący/wdrażający projekt, np. partner w projekcie nie mają prawnej możliwości jego odzyskania na gruncie ustawy o podatku od towarów i usług).

Możliwość odzyskania podatku VAT rozpatruje się w świetle ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

Jeżeli Beneficjent nabędzie prawo do odzyskania podatku VAT na zasadach i w terminach określonych w ww. ustawie, wówczas podatek ujęty we wnioskach o płatność automatycznie przestanie być kosztem kwalifikowanym.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI

1. Wniosek o dofinansowanie.
2. Umowa o dofinansowanie wraz z aneksem.
3. Zarządzenie Nr 3-3/VI/2010 Wójta Gminy Świeszyno z dnia 31 grudnia 2010 roku w sprawie zatwierdzenia zakresu dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Gminy Świeszyno.
4. Zarządzenie Nr 82/VIII/2019 Wójta Gminy Świeszyno z dnia 23 maja 2019 r. w sprawie przyjętych przez Urząd Gminy Świeszyno zasad ewidencji księgowej dla projektu pn. „Marginalizacja deficytów obszaru Zegrza Pomorskiego”.
5. Zarządzenie Nr 342/VIII/2020 Wójta Gminy Świeszyno z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie zmiany zarządzenia w sprawie przyjętych przez Urząd Gminy Świeszyno zasad ewidencji księgowej dla projektu pn. „Marginalizacja deficytów obszaru Zegrza Pomorskiego”.
6. Uchwały budżetowe.
7. Wydruki z kont księgowych: 011-, 013-, 080-, 130-.
8. Dokumenty OT, karta pozycji majątu trwałego.
9. Dokumentacja przetargowa dla zadań realizowanych w ramach projektu.
10. Dokumentacja budowlana – projektowa i powykonawcza.
11. Dokumentacja dotycząca postępowań poniżej 30 000 euro wartości szacunkowej zamówienia.

PODSUMOWANIE			
	TAK	NIE	PODSUMOWANIE USTALEŃ:
Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.		X	Stwierdzono naruszenie art. 30 ust. 4 ustawy Pzp.
Stwierdzono nieznaczące uchybienia niemające skutków finansowych.		X	Nie stwierdzono uchybień niemających skutków finansowych.
Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.	X		<p>W postępowaniu przetargowym pn. „Budowa centrum aktywizacji wiejskiej” opis przedmiotu zamówienia został sformułowany w sposób naruszający ustawę Pzp. W Specyfikacjach Technicznych Wykonania i Odbioru Robót (w skrócie STWiOR) zawarto zapisy odnoszące się do konieczności zastosowania materiałów jak i metod wykonania prac według polskich norm lub posiadających konkretne świadectwa/aprobaty Instytutu Techniki Budowlanej. Przykładowo: „Należy stosować: gwoździe okrągłe wg BN-70/5028-12, Śruby z łbem sześciokątnym wg PN-EN – ISO 4014:2002” i wiele więcej dotyczących łączników, „środki ochrony drewna powinny być stosowane wyłącznie środki dopuszczone do stosowania decyzją nr 2/ITB-ITD/87 z 05.08.1989 r., Podłoża pod porycie z papy powinny odpowiadać wymaganiom podanym w PN-80/B-10240, Siatka z włókna szklanego o symbolu ST 112-100/7, spełniająca wymagania podane w aprobacie technicznej ITB AT – 15-3514/2005 lub o symbolu VERTE 145A/AKE 145A spełniająca wymagania AT - 15 -3822/99 lub o symbolu 122 – spełniająca wymagania AT – 15 – 2320/99, Cement portlandzki marki 25 wg PN-88/B-3000, Piasek do wypełnienia spoin między kostkami wg PN-79/B-0671” i inne. Zgodnie z art. 30 ust. 4 opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, Zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny. W opisie przedmiotu zamówienia w opisywanym przypadku brak jest takich zapisów, co stanowi naruszenie art. 30 ust. 4 ustawy Pzp. Taki opis przedmiotu zamówienia w sposób niedozwolony ograniczył dostęp do zamówienia wykonawcom, którzy oferowali przedmiot zamówienia spełniający kryteria zawarte w wymienionych normach ale nie posiadali poświadczeń wymaganych przez Zamawiającego.</p> <p>Mając na uwadze treść Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22.02.2017r. w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień za</p>

			<p>naruszenie art. 30 ust. 4 ustawy Pzp - szczegółowo określone w pkt 20 tabeli tj "Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia" - przewidziano współczynnik pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych na poziomie 25% (wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%). Ze względu na wagę naruszenia w świetle szkody dla budżetu UE podjęto decyzję o pomniejszeniu przedmiotowego współczynnika do 10%.</p> <p>Poprawność działania IZ RPO WZ w ww. zakresie potwierdza treść Decyzji Komisji Europejskiej KEC(2019) 3452 z dnia 14 maja 2019 r. ustanawiającej wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych - załącznika do ww. Decyzji poz. 11, gdzie wskazano, iż za przypadki, w których wymagane są konkretne znaki towarowe/marki/normy przewidziana jest stawka korekty 10%.</p> <p>Wobec powyższego IZ RPO WZ wskazuje pomniejszenie w wysokości 10% dla umowy nr ZP-4/2020 z dnia 12.02.2020 r.</p>
--	--	--	---

	TAK	NIE	UWAGI
<p><i>Czy podczas przeprowadzania kontroli wystąpiły sygnały ostrzegawcze (z uwzględnieniem informacji zawartych w rejestrze oraz w raportach z systemu IMS SIGNALS) wskazujące na możliwość wystąpienia nadużyć finansowych i korupcji, , które mają wpływ na kwalifikowalność wydatków przedstawionych do współfinansowania?</i></p>		X	<p>Podczas przeprowadzania czynności kontrolnych nie wystąpiły sygnały ostrzegawcze wskazujące na możliwość wystąpienia nadużyć finansowych lub korupcji.</p>

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:														
A		A1		A2		A3		A4						
B		B1		B2		B3		B4		B5				
C		C1												
D		D1		D2										

	TAK	NIE
<i>Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty.</i>	X	
<i>Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.</i>	X	
<i>Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.</i>	X	
<i>Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)</i>	X	

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Nieosiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

*W Protokole Pokontrolnym określa się jedynie **podejrzenia wystąpienia** uchybień i/lub nieprawidłowości w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazuje się wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta zasad udzielania zamówień. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.*

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wnieść o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość wskazanych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Stanowisko w przedmiotowej sprawie zostaje przedstawione w ostatecznym ustaleniu pokontrolnym przekazanym do Beneficjenta. .

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Beneficjent może podlegać również kontroli trwałości projektu, która służy sprawdzeniu, czy współfinansowane projekty po ich zakończeniu nie zostały poddane modyfikacjom, o których mowa w art. 71 rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1303/2013.

Protokół pokontrolny został podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym.

Data sporządzenia protokołu: 18.10.2021 r.

Zespół kontrolujący:

- | | |
|--|----------------------------|
| 1. Piotr Zarzycki - Kierownik Zespołu Kontrolującego | /podpisano elektronicznie/ |
| 2. Marek Górski - Członek Zespołu Kontrolującego | /podpisano elektronicznie/ |

Protokół zaakceptował:

- | | |
|--|----------------------------|
| 1. Dawid Pieniek - Kierownik Biura ds. kontroli | /podpisano elektronicznie/ |
| 2. Krzysztof Harłukowicz - Koordynator zespołu ds. kontroli finansowej | /podpisano elektronicznie/ |
| 3. Oktawian Bąbel - Koordynator zespołu ds. kontroli merytorycznej | /podpisano elektronicznie/ |

Protokół zatwierdził:

Wojciech Łebiński Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego	/podpisano elektronicznie/
---	----------------------------

Podpis przedstawiciela jednostki kontrolowanej:

..... dnia.....