

**UCHWAŁA NR XLVIII/275/18
RADY GMINY ŚWIESZYNO**

z dnia 29 marca 2018 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Multimedialnego Centrum
Kultury e-Eureka BP w Świeszynie**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz.1257) po uprzednim zbadaniu skargi przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Świeszyno **uchwala się, co następuje:**

§ 1. 1. Uznaje się skargę za niezasadną.

2. Uzasadnienie dla rozstrzygnięcia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Gminy

Jacek Marcinkowski

UZASADNIENIE

W dniu 14 lutego 2018 r. do Wójta Gminy Świeszyno wpłynęła skarga Pana Jarosława Rożek na działalność Dyrektora Multimedialnego Centrum Kultury e-Eureka BP w Świeszynie.

Zgodnie z art. 231 w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn.zm) Wójt Gminy przekazał w dniu 19 lutego 2018 r. skargę do Rady Gminy jako organowi właściwemu do jej rozpatrzenia.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 15 marca 2018 r. zapoznała się z treścią skargi, w której zawarto następujące zarzuty:

1. Dyrektor MCK e-Eureka BP nie przyjmuje pism, wniosków o urlop od Pana Jarosława Rożek.
2. Nie wystawia zaświadczenia o zatrudnieniu zgodnie z pismem z dnia 25 stycznia 2018 r.
3. Nie posiada wiedzy na temat obiegu dokumentów.
4. Nie wie jak powinno wyglądać upoważnienie.

W związku ze złożoną skargą, pismem z dnia 19 lutego 2018 r. Dyrektor MCK e-Eureka – Biblioteka Publiczna odniosła się do stawianych jej zarzutów, podnosząc, iż skarżący nie okazał jej upoważnienia, które uprawniałoby go do odbioru dokumentów, których wystawienia żądała Małgorzata Rożek. Dopiero w dniu 12 lutego 2018 r. skarżący okazał upoważnienie, które jednak uprawniało go jedynie do składania w imieniu Małgorzaty Rożek pism.

W wyniku zapoznania się z dokumentacją dotyczącą ww. sprawy, Komisja Rewizyjna stwierdziła, co następuje.

W przedmiocie zarzutu, iż Dyrektor nie przyjmuje pism, to stwierdzić należy, iż pismo Pani Małgorzaty Rożek zostało zarejestrowane w dniu 25 stycznia br. pod nr 134 i dotyczyło prośby o wystawienie zaświadczenia o okresach zatrudnienia.

Ze względu na fakt, iż upoważnienie, które okazał skarżący w dniu 12 lutego 2018 r. dotyczyło jedynie uprawnienia do składania pism w imieniu żony- Małgorzaty Rożek, nie zaś ich odbioru, zaświadczenie nie zostało wydane skarżącemu, a wysłane listem poleconym Małgorzacie Rożek w dniu 15 lutego 2018 r. Nie można zatem uznać, aby zarzut w tym przedmiocie był słuszny.

Co się zaś tyczy zarzutu, jakoby Dyrektor nie posiadała wiedzy w przedmiocie obiegu dokumentów, to uznać należy, iż nie stwierdzono w tej kwestii żadnych uchybień czy naruszeń. Nie można także zgodzić się z zarzutem, jakoby Dyrektor w sposób nieprawidłowy zinterpretowała okazane jej upoważnienie. Słusznie bowiem, z uwagi na ochronę danych osobowych pracownika nie wydała dokumentów dotyczących zatrudnienia osobie, która nie posiadała stosownego pełnomocnictwa do odbioru w jej umieniu takich dokumentów.

Z tych względów skargę należało uznać za niezasadną.