

**UCHWAŁA NR XLV/263/18
RADY GMINY ŚWIESZYNO**

z dnia 25 stycznia 2018 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Świeszyno

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz.1257) po uprzednim zbadaniu skargi przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Świeszyno **uchwala się,co następuje:**

- § 1.** 1. Uznaje się skargę za niezasadną.
2. Uzasadnienie dla rozstrzygnięcia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
- § 2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Gminy

Jacek Marcinkowski

Załącznik do Uchwały Nr XLV/263/18
Rady Gminy Świeszyno
z dnia 25 stycznia 2018 r.

Uzasadnienie

Do Rady Gminy w Świeszynie dnia 10 stycznia br. wpłynęła skarga z dnia 8 stycznia 2018 r. Anny Skowrońskiej, Ewy Sabatowicz i Małgorzaty Rożek na działalność Wójta Świeszyna.

Przedmiotem skargi na działalność Wójta Świeszyna skarżący uczynili kwestie:

- 1) podwójnego, ich zdaniem, finansowania wynagrodzeń Dyrektora Multimedialnego Centrum Kultury e- EUREKA- Biblioteki Publicznej w Świeszynie (dalej: Centrum),
- 2) finansowania audytu działalności Centrum,
- 3) przyznania jednej ze skarżących zatrudnionej na stanowisku bibliotekarza wynagrodzenia zbliżonego do wynagrodzenia tej osoby w czasie zajmowania stanowiska Dyrektora,
- 4) zatrudnieniu Dyrektora Centrum Z. Kułagowskiego niezgodnie z przepisami prawa, tj. na okres krótszy niż 3 lata.

Inne elementy stanu faktycznego opisanego w skardze dotyczyły działalności Dyrektora Centrum jako pracodawcy i ocen dotyczących samego Dyrektora Centrum. Wobec tego, iż skarga wyraźnie stanowi skargę wyłącznie na działalność Wójta Świeszyna Rada nie uczyniła przedmiotem rozważań tym faktów, które nie dotyczyły Wójta Świeszyna.

W piśmie z dnia 18 stycznia br. Wójt Świeszyna odniosła się do treści skargi w zakresie wskazanym w piśmie Przewodniczącego Komisji.

W ocenie Komisji na podstawie uzyskanych danych zarzuty przedstawione w skardze nie potwierdziły występowania w działalności Wójta w zakresie analizowanym żadnych naruszeń prawa.

Ad. 1

Wbrew tezie skargi nie miał miejsce przypadek zatrudnienia w tym samym czasie dwóch Dyrektorów MCK. Dyrektor Rogalska z chwilą odwołania straciła stanowisko Dyrektora MCK i zgodnie z przepisami ustawy Kodeks Pracy w okresie wypowiedzenia nie mogła wykonywać już pracy Dyrektora. W okresie wypowiedzenia pozostawała bez przydziału stanowiskowego zgodnie z art. 71 Kp. Z chwilą odwołania (a nie z chwilą upływu okresu wypowiedzenia) dotychczasowego Dyrektora stanowisko to było nieobsadzone i organizator miał obowiązek obsadzić wakujące stanowisko Dyrektora. Następcą A. Rogalskiej była skarżąca E. Sabatowicz i miała ona pełną wiedzę o prowadzonej procedurze i jej zgodności z prawem.

Ad. 2

Zarzut niegospodarności przy zlecaniu kontroli i audytu w Centrum po kolejnych zmianach na stanowisku Dyrektora Centrum nie może zostać uznany za uzasadniony. Na Wójcie jako organizatorowi Centrum ciąży obowiązek sprawowania należytej kontroli nad Centrum jako gminną instytucją kultury. Odejście z pracy A. Rogalskiej związane było ze stwierdzeniem naruszenia przez nią prawa, a odejście kolejnych dwóch dyrektorów związane było z negatywną oceną ich pracy. W każdym więc przypadku zachodziła potrzeba sprawdzenia, czy pracy odwoływanych osób

nie towarzyszą nieprawidłowości, tak aby nie obciążały nowo zatrudnianego Dyrektora. Zmiana na stanowisku Dyrektora każdorazowo jest istotną przesłanką dla przeprowadzenia kontroli wewnętrznej.

Ad. 3

Skarżąca E. Sabatowicz jako strona porozumienia pracowniczego zna treść porozumienia i okoliczności jego zawarcia. Do zatrudnienia jej jako odwołanego Dyrektora na stanowisko bibliotekarki doszło bowiem na mocy porozumienia pracodawcy i pracownika z poszanowaniem przepisów Kodeksu Pracy i w związku z jej deklaracją o zamiarze przejścia na emeryturę ze stanowiska bibliotekarza niezwłocznie po skróceniu wieku emerytalnego w 2017 r.

W ramach porozumienia ustalono, iż skarżąca jako dotychczasowy Dyrektor na tymczasowo zajmowanym stanowisku zachowa wynagrodzenie zbliżone do dotychczasowego. Według oświadczenia skarżącej, pełniącej wówczas funkcję Dyrektora - Centrum miało zabezpieczone środki na pokrycie wydatków na jej wynagrodzenie na stanowisku bibliotekarza i Dyrektora oraz możliwe było zabezpieczenie na 2017 r. środków na odprawę emerytalną dla odchodzącej na emeryturę bibliotekarki (dotychczasowego Dyrektora i skarżącej jednocześnie).

Ad. 4.

Bezpornie przepis ustawy o prowadzeniu działalności kulturalnej przewiduje zatrudnienie Dyrektora Centrum na okres od 3 do 7 lat. W okolicznościach zatrudnienia Z. Kułagowskiego zastosowano przy zatrudnieniu art. 10 § 1 Kp skracając na wniosek pracownika okres zatrudnienia. Z. Kułagowski nie był zainteresowany powołaniem na okres 3 lat i wyrażał wolę zatrudnienia na okres krótszy. Stanowiło to podstawę porozumienia stron w zakresie jego zatrudnienia na stanowisku Dyrektora MCK.

Przewodniczący Rady
Gminy

Jacek Marcinkowski