

PROTOKÓŁ Nr XL/2017
z sesji Rady Gminy Świeszyno
w dniu 18 sierpnia 2017 roku

Ad. 1

Otwarcie sesji przez Przewodniczącego Rady o godz. 17⁰⁰

Otwarcia sesji o godzinie 17:00 dokonał Przewodniczący Rady Gminy Jacek Marcinkowski, który przywitał radnych i gości:

1. Ewę Korczak- Wójta Gminy Świeszyno;
2. Irenę Czenko- Sekretarza Gminy;
3. Ewę Janczak – urbanistkę;
4. Ewę Chmielowicz – radcę prawnego

oraz licznie przybyłych mieszkańców gminy.

Ad. 2

Stwierdzenie quorum

Na ogólny stan 15 radnych na sesji obecnych było 15 radnych, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik do protokołu. Wobec powyższego Przewodniczący stwierdził prawomocność sesji oraz zdolność Rady do podejmowania uchwał.

Przewodniczący poinformował, że sesja została zwołana na wniosek Wójta Gminy Świeszyno z następującym porządkiem obrad:

1. Otwarcie sesji przez Przewodniczącego Rady o godzinie 17:00.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały oraz podjęcie uchwały:
 - 1) zmieniającej uchwałę w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.
4. Zamknięcie obrad.

Jednakże z uwagi na fakt, iż radni: Tomasz Bieńkowski, Wanda Jędrzejczyk i Jacek Marcinkowski złożyli wniosek o wprowadzenie na XL sesję dwóch projektów uchwał:

- 1) w sprawie stanowiska dotyczącego lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej operatora T-Mobile Polska S.A. w miejscowości Niekłonice;
- 2) w sprawie stanowiska dotyczącego lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej operatora P4 -Play w miejscowości Kurozwęcz,

Przewodniczący zaproponował zmianę porządku sesji w następujący sposób:

1. Otwarcie sesji przez Przewodniczącego Rady o godzinie 17:00.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Wystąpienia obywatelskie.

4. Rozpatrzenie projektu uchwały oraz podjęcie uchwał:
 - 1) zmieniającej uchwałę w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego;
 - 2) w sprawie stanowiska dotyczącego lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej operatora T-Mobile Polska S.A. w miejscowości Niekłonic;
 - 3) w sprawie stanowiska dotyczącego lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej operatora P4 -Play w miejscowości Kurozwęcz,
5. Zamknięcie obrad.

Wójt Gminy Ewa Korczak wyraziła zgodę na zmianę porządku obrad.

Ad.3 Wystąpienia obywatelskie

Przewodniczący poinformował mieszkańców, którzy przybyli na sesję, że zgodnie ze statutem ich wypowiedzi powinny być zwięzłe i rzeczowe, a mówcy winni się przedstawić podając imię i nazwisko. Jeżeli ktoś swoim zachowaniem będzie zakłócał porządek obrad lub powagę sesji Przewodniczący może nakazać mu opuszczenie sali obrad.

Jako pierwszy głos zabrał **Pan Ryszard Waluś**, który stwierdził, że mieszkańcy Niekłonic przypadkiem dowiedzieli się o tym, że w centrum wsi ma być zlokalizowana wieża telefonii komórkowej. Bez wiedzy i zgody mieszkańców z obejściem prawa podjęta została decyzja o lokalizacji celu publicznego. Jego zdaniem zastosowanie manipulacji prawnej przez Inwestora, polegało na tym, że został złożony wniosek o wydanie decyzji w złym trybie, ponieważ budowa wieży telefonii komórkowej nie jest celem publicznym. Zwrócił się o pomoc w zatrzymaniu tej inwestycji, biorąc pod uwagę fakt, iż miejscowość jest rozwojowa, a postawienie generatora fal elektromagnetycznych w centrum wsi szkodzi wszystkim jej mieszkańcom.

Pan Krzysztof Cysewski mieszkaniec Niekłonic poinformował, że na spotkaniu, które odbyło się we wtorek, Pani Wójt stwierdziła, że jeśli mieszkańcy złożą protest, decyzja o lokalizacji tej inwestycji zostanie cofnięta. Do dnia dzisiejszego tak się nie stało i decyzja się uprawomocniła. Zapytał również dlaczego radni nie poinformowali mieszkańców, że taka inwestycja powstanie w ich miejscowości. Czy wina leży po stronie urzędników, którzy nie poinformowali radnych o planach inwestycyjnych.

Będąc radnym poprzedniej kadencji może stwierdzić, że radni jak i mieszkańcy byli informowani o każdej planowanej inwestycji. Należy przy tym zauważyć, że inwestycja nie jest inwestycją celu publicznego służącą całej społeczności gminy, lecz wybranym osobom, które posiadają telefony właśnie w tej sieci. W związku z tym zwrócił się z prośbą o cofnięcie podjętej decyzji.

Pani Wójt odnosząc się do wypowiedzi Pana Krzysztofa Cysewskiego stwierdziła, że mija się on z prawdą, gdyż nigdy nie mówiła, że decyzja się

uprawomocniła. Poinformowała jedynie, że zasięgnie opinii prawników, czy można decyzję uchylić.

Radca prawny Pani Ewa Chmielowicz wyjaśniła, że nie jest, to inwestycja gminna i radni nie mogą o jej powstaniu decydować. Stan prawny jest taki, że tylko Pani Wójt może wydać decyzję, po wpłynięciu wniosku. Jeżeli wszystkie wymogi formalne są spełnione, to nie istnieje żaden luz decyzyjny tzw. uznaniowy, że albo wyrazimy zgodę albo nie. Jeśli wniosek jest kompletny i inne instytucje nie wnoszą sprzeciwu Pani Wójt nie ma podstaw do odmowy wydania decyzji. Zaznaczyła, że wydana decyzja nie jest jeszcze prawomocna. W związku z tym uchylenie decyzji nie ma na chwilę obecną żadnego umocowania prawnego. Nie można również zmienić decyzji bez zgody wnioskodawcy. Jedynym rozwiązaniem jest zaskarżenie decyzji po jej uprawomocnieniu do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, który jako organ II instancji stwierdzi czy decyzja została wydana zgodnie z prawem.

Przewodniczący zacytował art. 154 § 1 Kpa :” Decyzja ostateczna, na mocy której żadna ze stron nie nabyła prawa, może być w każdym czasie uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony”. Poprosił radcę prawnego o skomentowanie tego zapisu.

Radca prawny wyjaśniła, że decyzja ostateczna, to taka decyzja, od której nie przysługuje odwołanie czyli wyczerpaliśmy tok postępowania. W naszym przypadku decyzja nie jest jeszcze ostateczna, gdyż nie upłynął termin wniesienia odwołania przez zainteresowane strony.

Urbanista Pani Ewa Jańczak wyjaśniła, że wniosek, który otrzymała w celu przygotowania decyzji spełniał wszystkie wymogi formalne. Został rozpatrzony zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ustawa ta nie umożliwiła nam wydania decyzji odmownej. Można by było wydać decyzję odmowną jeśli działka, na której ma powstać inwestycja znajdowała by się w obszarze chronionym Natura 2000, chronionego krajobrazu, podlegała pod przepisy ustawy o ochronie przyrody czy też ochronie zabytków. W związku z tym nie ma przepisów odrębnych, które przeciwstawiły by się wydaniu decyzji pozytywnej.

Radny Tomasz Bieńkowski zaapelował o wycofanie zgodny na realizację tej inwestycji.

Pan Tomasz Kuźniewski mieszkaniec Niekłonic zapytał, czy jest możliwość zablokowania wydanej decyzji. Zgodnie z tym, co do tej pory usłyszeliśmy ma wrażenie, że mieszkańcy jak i urzędnicy nie mają żadnych praw aby zablokować realizację tej inwestycji.

Radca prawny wyjaśniła, że jest to postępowanie administracyjne, i każdy uznany za stronę ma prawo do wglądu do akt, ma prawo kontrolowania, odwoływania się. Ale tak jak powiedziała Pani Ewa Janczak jeśli grunty nie są szczególnie chronione, to Pani Wójt nie ma innej możliwości jak wydanie pozytywnej decyzji. Niemniej jednak istnieje prawna możliwość odwołania się od tej decyzji do SKO, WSA i NSA.

Pan Andrzej Bieliński mieszkaniec Niedalina jako przedstawiciel Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Gminy poinformował, że został złożony do Pani Wójt wniosek o włączeniu Stowarzyszenia działającego na rzecz ochrony środowiska jako strony w toczącym się postępowaniu. Nawiązał również do sprawy POLDANORU

i długotrwałego procesu, który zakończył się odwołaniem do NSA i Stowarzyszenie oczekujemy na finał tej sprawy.

Pan Krzysztof Cysewski stwierdził, że odwołanie do SKO nie wstrzymuje inwestora od realizacji inwestycji.

Radca prawny Pani Ewa Chmielowicz wyjaśniła, że efekt jest zupełnie odwrotny i złożenie odwołania wstrzymuje inwestycję. Dopiero decyzja SKO jest decyzją ostateczną, od której można się odwołać ale również działać. Dopiero Sąd Administracyjny może wstrzymać realizację decyzji. W dniu dzisiejszym wpłynęły odwołania trzech Stowarzyszeń oraz 10 mieszkańców, które po skompletowaniu wszystkich dokumentów w terminie 7 dni Pani Wójt przekaże do SKO.

Pan Roman Kowalski mieszkaniec Niekłonic zwrócił się z pytaniem do urbanisty, czy znana jest jej moc tych anten.

Urbanista Pani Ewa Jańczak wyjaśniła, że inwestor do wniosku załączył zestawienie tabelaryczne o mocy anten i oświadczył, że dana inwestycja nie przekracza progów określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie przedsięwzięć, które mogą znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z wnioskiem inwestora ta inwestycja nie będzie znacząco wpływać na środowisko, gdyż nie przekracza zawartych w rozporządzeniu progów. Pani Wójt nie jest władna aby sprawdzać czy te anteny będą przekraczać ustalone normy. Być może Starosta Powiatowy na etapie wydawania pozwolenia na budowę dokona sprawdzenia tych danych.

Pan Ryszard Waluś zapytał dlaczego mieszkańcy nie mogą uzyskać informacji jaka jest moc tych anten.

Urbanista Pani Ewa Jańczak wyjaśniła, że nie mamy możliwości sprawdzenia czy informacje załączone do wniosku są zgodne z rzeczywistością, a ponadto nie jesteśmy specjalistami w tej dziedzinie aby to sprawdzić.

Pani Kamila Grześkowiak mieszkanka Niekłonic stwierdziła, że jest zniesmaczona zaistniałą sytuacją i chce wiedzieć kto jest właścicielem działki, na której ma powstać inwestycja niszcząca środowisko, w którym mieszka. Ponadto jeśli zmniejszy się wartość posiadanego przez nią majątku oraz wystąpi pogorszenie się stanu zdrowia rodziny, wystąpi do Gminy o odszkodowanie za to, że stała się jej krzywdą.

Radca prawny wyjaśniła, że obowiązuje nas ustawa o ochronie danych osobowych i w związku z tym nie jesteśmy uprawnieni do podania danych właściciela działki.

Waldemar Potoniec stwierdził, że jest to drugi przypadek gdzie zaczynamy „wojnę”. Mści się na nas fakt, że nie posiadamy planu zagospodarowania przestrzennego. Jesteśmy w trakcie planowania budżetu na 2018 r. i w związku z tym składa wniosek o zaplanowaniu kwoty na wykonanie pzp dla całej gminy, w którym zawarto by pewne ograniczenia jak np. wysokość zabudowań, hodowlę świń do 2 000 szt. metodą ściółkową itp.

Pan Piotr Panek poinformował, że zamieszkuje w odległości 100 m od planowanej budowy masztu telefonii komórkowej. Jest zdumiony wypowiedziami pracowników Urzędu, że nie mają wiedzy o mocy anten skoro jest to inwestycja celu publicznego. Być może chodzi o postawienie samego masztu, a w następnych latach zamieszczenia na nim anten.

Radna Wanda Jędrzejczyk poinformowała, że analogiczna sytuacja dotyczy również miejscowości Kurozwęcz w najbliższej okolicy jej posesji. W związku z tym chciałaby wiedzieć na jakim etapie jest realizacja wniosku, który wpłynął do Urzędu w ostatnich dniach.

Pani Wójt wyjaśniła, że z chwilą wpłynięcia wniosku od inwestora mieszkańcy złożyli protest, który został skierowany do radcy prawnego oraz urbanisty w celu zajęcia stanowiska.

Przewodniczący zapytał jaki wpływ mają protesty mieszkańców gminy na wydanie decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Radca prawny wyjaśniła, że ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym nie stanowi, że warunkiem uzyskania decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego są uwarunkowania natury społecznej. Tak jak mówiła wcześniej są, to warunki formalne i jeśli inwestor je spełni, decyzja musi być wydana. Do kompetencji Wójta należy jedynie ustalenie czy inwestycja należy do celu publicznego, a to czy powstanie należy do kompetencji Starosty Powiatowego.

Piotr Panek złożył wniosek do władarzy gminy aby w sytuacji gdy inwestycje zagrażają mieszkańcom, ich zdrowiu i ich interesom, Urząd podjął decyzję o zmianie przekazywania informacji na bardziej skuteczną.

Pani Wójt poinformowała, że sołtysi zostaną wyczuleni aby tego typu informacje były skutecznie przekazywane mieszkańcom.

Wanda Wilk wyjaśniła, że właścicielem działki jest jej dorosła córka, która stwierdzając, że działka nie nadaje się pod zabudowę mieszkaniową podjęła taką, a nie inną decyzję.

Ad. 4

Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał

Przewodniczący przedstawił projekty uchwał:

- 1) Nr XL/220/17 zmieniającej uchwałę w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.
W wyniku głosowania uchwałę przyjęto jednogłośnie.
- 2) Nr XL/221/187 w sprawie stanowiska dotyczącego lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej operatora T-Mobile Polska S.A. w miejscowości Nieklonice;
W wyniku głosowania uchwałę przyjęto jednogłośnie.
- 3) Nr XL/222/17 w sprawie stanowiska dotyczącego lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej operatora P4 -Play w miejscowości Kurozwęcz,
W wyniku głosowania uchwałę przyjęto jednogłośnie.

Ad. 4
Zamknięcie obrad

Przewodniczący podziękował radnym i gościom za przybycie i uczestnictwo w obradach XL sesji Rady Gminy. W związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknął obrady o godz. 18³⁶.

Protokołował

/-/ Marcin Magierowski


PRZEWODNICZĄCY
RADY
Jacek MARCINKOWSKI