

**PROTOKÓŁ Nr XXIX/2016**  
**z sesji Rady Gminy Świeszyno**  
**odbytej w dniu 27 października 2016 r.**

**Ad. 1**

**Otwarcie sesji przez Przewodniczącego Rady o godz. 10<sup>00</sup>**

Otwarcia sesji o godz. 10<sup>00</sup> dokonał Przewodniczący Rady Gminy Stanisław Komar, witając radnych, sołtysów oraz zaproszonych gości:

1. Ewę Korczak – Wójta Gminy;
2. Irenę Czenko – Sekretarza Gminy;
3. Remigiusza Szymańskiego – Skarbnika Gminy;
4. Kierowników jednostek organizacyjnych.

**Ad. 2**

**Multimedialna prezentacja Środkowopomorskiej Grupy Działania  
dotyczącym zasad udzielania wsparcia w ramach realizacji strategii  
rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność na lata 2014 - 2020.**

**Przewodniczący** udzielił głosu Pani Monice Kostrzewskiej, która przedstawiła multimedialną prezentację omawiając ogólne zasady pozyskiwania funduszy w ramach PROW.

Następnie **Przewodniczący** udzielił głosu Prokurentowi Firmy „HAKO” Technology Panu **Zdzisławowi Zakrzewskiemu**, który poinformował, że po uzyskaniu informacji od Pani Wójt, iż Gmina wyraziła chęć przyjęcia repatriantów podjął decyzję o udzieleniu pomocy tym osobom w zagospodarowaniu się na naszym terenie, proponując m.in. zatrudnienie. Propozycja zatrudnienia skierowana jest również do pozostałych mieszkańców gminy.

**Ad. 3**

**Stwierdzenie quorum**

Na ogólny stan 15 radnych obecnych na sesji było 15 radnych. Wobec powyższego **Przewodniczący** stwierdził prawomocność sesji oraz zdolność Rady do podejmowania uchwał.

**Ad. 4**

**Przedstawienie przez Przewodniczącego porządku obrad**

**Przewodniczący** przedstawił porządek obrad, który przyjęto bez uwag.

**Ad. 5**

**Przyjęcie protokołów z XXVII i XXVIII sesji Rady Gminy**

Protokoły z XXVII i XXVIII sesji przyjęto bez uwag.

#### **Ad. 6**

### **Sprawozdanie Wójta z działania między sesjami**

**Jacek Marcinkowski** zwrócił się z pytaniem w sprawie pkt 2 dotyczącego postępowania przetargowego na świadczenie usług odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Świeszyno. Do kiedy trwa umowa i kiedy zostanie ogłoszony nowy przetarg?

**Wioletta Ryndziewicz** wyjaśniła, że umowa obowiązuje do końca roku, a nowy przetarg zostanie ogłoszony w miesiącu listopadzie.

Sprawozdanie przyjęto bez uwag.

#### **Ad. 7**

### **Sprawozdanie Wójta z realizacji uchwał podjętych na XXVII i XXVIII sesji**

Sprawozdanie przyjęto bez uwag.

#### **Ad. 8**

### **Informacja Skarbnika Gminy o realizacji budżetu**

Nie wniesiono uwag do otrzymanej informacji.

#### **Ad. 9**

### **Sprawozdanie z pracy Komisji Rady Gminy**

**Przewodniczący** poprosił o przedstawienie sprawozdań:

**1. Komisja Budżetowa** odbyła posiedzenie poświęcone opiniowaniu uchwał na XXIX sesję:

- 1) Nr XXIX/141/16 w sprawie zmiany budżetu Gminy Świeszyno na rok 2016;
- 2) Nr XXIX/142/16 w sprawie uchwalenia zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świeszyno na lata 2016-2021;
- 3) Nr XXIX/143/16 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;
- 4) Nr XXIX/144/16 w sprawie opłaty prolongacyjnej;
- 5) Nr XXIX/145/16 zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Opinie zostaną przedstawione przy procedowaniu uchwał.

Podczas posiedzenia poruszono również sprawę planowanych inwestycji na terenie gminy w tym m.in. budowy Centrum Sportowo-Rekreacyjnego w Strzekęcinie. Radni zapoznali się z planem zagospodarowania terenu oraz kosztami wynikającymi z kosztorysu inwestorskiego, które wyniosą 6 795 377,00 zł. Inwestycję podzielono na III etapy. Na chwilę obecną nie jest znane źródło finansowania budowy tego obiektu, oprócz 330 000 zł, które otrzymamy ze Stowarzyszenia Środkowopomorska Grupa Działania.

Komisja zapoznała się również z dokumentacją związaną z projektem herbu gminy.

**2. Komisja Rozwoju i Infrastruktury** odbyła dwa posiedzenia. Podczas pierwszego opiniowano uchwały:

- 1) Nr XXIX/147/16 zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu gminy Świeszyno”;
- 2) Nr XXIX/148/16 w sprawie „Planu Rozwoju Sołectwa Giezkowo na lata 2016-2022”;
- 3) Nr XXIX/149/16 w sprawie „Planu Rozwoju Sołectwa Niedalino na lata 2016-2022”;
- 4) Nr XXIX/150/16 w sprawie „Planu Rozwoju Sołectwa Kurozwęcz na lata 2016-2022”;

Uchwały zaopiniowano pozytywnie 3 głosami „za”.

Podczas drugiego posiedzenia zapoznano się z dokumentacją związaną z projektem herbu gminy. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt 3 głosami „za”. **Monika Majcher** zwróciła uwagę na fakt, że spotkanie z Panem Abbasem w Giezkowie, odbyło się w ramach posiedzenia Komisji, o którym Przewodnicząca Komisji nie wspomniała.

**Wanda Wilk** wyjaśniła, że protokół ze spotkania znajduje się u Pani Wioletty Ryndziewicz i na następnej sesji zostanie przedstawiony.

**3. Komisja Oświaty i Spraw Społecznych** odbyła jedno posiedzenie poświęcone opiniowaniu uchwały Nr XXIX/150/16 w sprawie zapewnienia lokalu mieszkalnego repatriantom. Uchwałę zaopiniowano pozytywnie 3 głosami „za”.

Ponadto Komisja zapoznała się i zaopiniowała pozytywnie informację o stanie realizacji zadań oświatowych roku szkolnym 2015/2016.

Przyjęto bez uwag informację o przygotowaniu placówek oświatowych do realizacji zadań w roku szkolnym 2016-2017, w tym planu dowozu uczniów do szkół. Nie wniesiono uwag do podsumowania sezonu turystycznego w tym wakacyjnego wypoczynku dzieci i młodzieży oraz realizacji zajęć wakacyjnych w MCK e-Eureka BP i świetlicach wiejskich.

Komisja pozytywnie zaopiniowała proponowany projekt herbu gminy przy 2 głosach „za” i 1 głosie „przeciwem”.

**4. Komisja Rewizyjna** pracowała zgodnie z planem pracy przyjętym na 2016 r. i dokonała kontroli w zakresie funkcjonowania Hali Sportowej przekazanej w zarząd Szkole Podstawowej w Konikowie.

**Jacek Marcinkowski** zapytał jakie koszty poniesiono w okresie od stycznia do września br.

**Waldemar Potoniec** wyjaśnił, że z przedstawionych dokumentów wynika, iż za okres 01.01.2016 – 30.09. 2016 roku za wynajem hali sportowej szkoła pozyskała 9 000 zł.

Środki na działalność hali sportowo-widowiskowej wynoszą 62 000 zł, z czego wykorzystano ok. 3 000 zł. Jest to spowodowane brakiem faktur za media. Należy się spodziewać, że gdy faktury spłyną, środki zostaną wykorzystane w całości.

Komisja Rewizyjna stwierdziła prawidłowość w kierowaniu i gospodarowaniu obiektem przez obecnego zarządcę i nie wniesie uwag pokontrolnych.

Jednakże w wyniku oględzin ww. obiektu Komisja stwierdziła konieczność pilnego remontu łącznika między szkołą, a halą jak również pokrycia dachu. Po opadach deszczu zauważalne są zacieki w kilku miejscach.

## **Ad. 10**

### **Wystąpienia obywatelskie**

**Przewodniczący** udzielił głosu **Sylwestrowi Kryńskiemu** mieszkańcowi Chałup, który poruszył sprawę oznakowania dróg na terenie gminy. Postawione znaki zakazu poruszania się pojazdów powyżej 15 t bardzo utrudniają mieszkańcom budującym domy, dojazd do własnych działek, jak również rolnikom na pola.

Podczas przekazywania działek pod drogi zapewniano, że zakaz nie będzie dotyczył mieszkańców. Stało się jednak inaczej. Ciągnik DMC z przyczepą ma wpisane w dokumentach 30 t i w tym momencie obowiązywać go będzie zakaz wjazdu na drogę, policja zaś będzie miała podstawy do karania kierowców mandatami. Poprosił aby postawiono znaki, że zakaz nie dotyczy mieszkańców.

Następny problem związany jest z remontem drogi wojewódzkiej i objazdami w kierunku Koszalina. Ulica Żytńia jest bardzo wąska, stąd prośba do radnych, aby zwrócili się do właściciela drogi o postawienie znaków zakazu postoju po obu stronach drogi, gdyż w godzinach szczytu staje się ona nieprzejezdna.

Kolejna sprawa dotyczy drogi Czersk Koszaliński-Niekłonicze, gdzie powstały wyrwy. W chwili obecnej można je uzupełnić niewielką ilością tłucznia. Podobna sytuacja jest na drodze Czersk Koszaliński-Giezkowo, na której powstały drobne ubytki. Można je niewielką ilością masy bitumicznej.

## **Ad. 11**

### **Sprawozdanie ZOS z realizacji zadań edukacyjnych w roku szkolnym 2015/2016 oraz przygotowanie do realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2016/2017, w tym dowozu uczniów do szkół.**

Sprawozdanie przyjęto bez uwag.

## **Ad. 12**

### **Podsumowanie sezonu letniego, w tym wypoczynku dzieci i młodzieży**

**Wieńczysław Bebich** poinformował, że mieszkańcy są bardzo zadowoleni z organizacji wypoczynku letniego dla dzieci. Uważa jednak, że oferta dotycząca zajęć powinna być bardziej bogata.

W związku z dużym zainteresowaniem tą formą wypoczynku, należy rozważyć zwiększenie ilości turnusów, tak aby wszystkie chętne dzieci mogły skorzystać z proponowanej oferty. Trzeba również bardziej rozpropagować ofertę, nie tylko w szkołach ale również na stronach internetowych.

**Dyrektor MCK** wyjaśniła, że w sprawozdaniu zaznaczyła, iż ze względu na duże zainteresowanie tą formą wypoczynku, należy w przyszłym roku rozważyć zwiększenie liczby turnusów.

## **Ad.13**

### **Działalność obiektów użyteczności publicznej, w tym świetlic wiejskich.**

Informację przyjęto bez uwag.

#### **Ad.14**

#### **Analiza oświadczeń majątkowych**

Naczelnik I Urzędu Skarbowego poinformował, że nie stwierdził nieprawidłowości w złożonych oświadczeniach majątkowych skutkujących koniecznością skierowania sprawy do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie.

Do dnia 27 października nie wpłynęła informacja od Naczelnika II Urzędu Skarbowego w Koszalinie dotycząca oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych.

#### **Ad. 15**

#### **Zatwierdzenie projektu herbu gminy**

**Bogdan Dańczak** stwierdził, że temat projektu herbu był już omawiany i każdy miał inne zdanie, co powinien on zawierać. Przypomniał, że projekt herbu wykonał zespół heraldyczny bazując na historii gminy. Po jego opracowaniu trafił on do zaopiniowania przez komisje rady. Z posiadanych informacji wynika, że dwie komisje zaopiniowały projekt pozytywnie, a dwie negatywnie. W związku z tym złożył wniosek formalny, aby radni określili się, czy wyrażają zgodę na skierowanie projektu do Komisji Heraldycznej.

Wyjaśnił ponadto, że skierowanie projektu herbu do Komisji Heraldycznej nie oznacza, że zostanie on zaopiniowany pozytywnie. Komisja Heraldyczna może wskazać np. że należy jakiś element usunąć, zmienić tło, opis historyczny itp. Zaapelował do radnych, że skoro przygotowano projekt, należy dać mu szansę aby na jego temat wypowiedział się zespół ekspertów. Zaznaczył, że po otrzymaniu opinii nie jest powiedziane, iż rada musi przyjąć projekt podejmując uchwałę.

W Internecie zawarto wiele informacji związanych z procedurą nad opracowaniem i zatwierdzeniem herbu przez MSWiA.

Radny odczytał negatywną opinię Komisji Heraldycznej w sprawie projektu herbu gminy wiejskiej Lubaczów oraz przedstawił projekt herbu po uwzględnieniu uwag komisji.

**Jacek Marcinkowski** poinformował, że Komisja Budżetowa negatywnie opiniuje projekt herbu przy 1 głosie „za” i 2 „przeciwnych”. Odczytał uzasadnienie do uchwały Komisji, które stanowi załącznik do protokołu.

***Jadwiga Szymanowska** przekazała radnym dwa opracowania graficzne herbu.*

**Sekretarz Gminy** poinformowała, że na stronach MSWiA Komisja Heraldyczna ma swoją zakładkę i każdy może się zapoznać jakie są zasady opracowania herbu, co powinien on zawierać, a czego nie można stosować. Projekt musi być zgodny z zasadami heraldyki, weksylologii i miejscową tradycją historyczną.

Wyjaśniła, że w polskiej tradycji heraldycznej nie stosuje się podziałów tarczy,

a barwy stosowane w heraldyce to: dwa metale (złoto/żółta, srebro/biała) i cztery tynktury (czerwona, błękitna, zielona i czarna),

Zespół, który przygotował projekt herbu ma bardzo duże doświadczenie i uwzględnił wszystkie zasady wymagane przepisami.

**Pani Wójt** stwierdziła, że również prześledziła zasady opracowywania herbu i tak jak wspomniała Pani Sekretarz, obecnie nie stosuje się podziału tarczy. Poinformowała, że sprawa herbu toczy się od grudnia 2010 r., kiedy to na sesji ówczesny radny Józef Rutkowski zgłosił wniosek o podjęciu czynności zmierzających do opracowania herbu stwierdzając, że jako jedyna w regionie nasza gmina nie posiada herbu.

Uzyskał wówczas informację od Wójta, że Komisja Heraldyczna będzie wymagała od nas nie jednego, a trzech projektów herbu, a po uzyskaniu akceptacji i wyborze jednego z nich musi być on natychmiast zrealizowany. Nie jest to zgodne z prawdą.

Kontynuując prace nad zgłoszonym wnioskiem w poprzedniej kadencji z całą starannością przystąpiła do rozpoczęcia procedury, zapoznając się wcześniej z obowiązującymi przepisami.

**Radca prawny** wyjaśnił, że nic nie stoi na przeszkodzie aby ten projekt wysłać do Komisji Heraldycznej, gdyż żadne nasze rozstrzygnięcia nie mogą się odbyć bez stanowiska Komisji. Na tym etapie nie ma sensu ekscytować się tym, że jest to ostateczna wersja herbu.

Ponadto, czy propozycja herbu zostanie przyjęta, radni rozstrzygną podejmując stosowną uchwałę po otrzymaniu akceptacji wystawionej przez Komisję Heraldyczną.

**Jacek Marcinkowski** poinformował, że otrzymane przez radnych projekty dwóch herbów są propozycją jakich elementów charakterystycznych dla naszej gminy można użyć i jak je ułożyć na tarczy.

Uważa, że na propozycji przedstawionej przez Panią Wójt rysunki są niejasne i mało zrozumiałe w stosunku do charakterystyki gminy.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że proponowane przez radnego projekty herbów obowiązywały w latach siedemdziesiątych. Dzisiaj kryteria są zupełnie inne.

*Urszula Górka poprosiła o 5 minutową przerwę w obradach sesji.*

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie wniosek radnego **Bogdana Dańczaka**.

W wyniku dwukrotnego głosowania Rada nie zajęła stanowiska, głosując 7 głosami „za”, 7 „przeciwymi” i 1 „wstrzymującym się”.

**Radca prawny** wyjaśnił, że jeśli Rada nie zajęła stanowiska Pani Wójt kontynuując umowę wysła projekt do Komisji Heraldycznej, a następnie przedstawi Radzie jakie zajęła ona stanowisko.

**Ryszard Pilipiec** stwierdził, że pomysł powstał w poprzedniej kadencji Rady, a teraz dostał przyspieszenia i odnosi wrażenie, że jest „ciśnienie” aby szybko go zrealizować. Może trzeba zrobić aneks do umowy i wydłużyć czas na przemyślenia i dojście do konsensusu.

**Skarbnik Gminy** wyjaśnił, że po podpisaniu umowy mamy zobowiązania, które należy zrealizować. Podpisanie aneksu do umowy zwiększa koszty finansowe zadania.

**Ryszard Pilipiec** stwierdził, że musimy znaleźć optymalne rozwiązanie. Może trzeba wydać jeszcze 3-4 tys. zł i wybrać taki projekt, który wszystkich zadowoli.

**Urszula Górka** stwierdziła, że jeśli trzeba będzie zwiększyć środki, to tak należy zrobić, a nie wybierać „gorsze zło”. Herb wybieramy na lata, dla następnych pokoleń, i musi być on czytelny

**Jacek Marcinkowski** stwierdził, że radni są przedstawicielami mieszkańców. Informował wcześniej, że przygotował ankietę z wszystkimi aspektami dotyczącymi historii herbu i mieszkańcy wypowiedzieli się na „nie”. Dlatego popiera propozycję Ryszarda Pilipca aby dalej pracować nad projektem herbu, przedstawić go mieszkańcom, a nie wybierać jednoosobowo.

**Pani Wójt** stwierdziła, że gdyby zapytać poszczególnych radnych czy też mieszkańców, każdy miałby inną wizję jak herb ma wyglądać. I w takim przypadku herb nigdy by nie powstał. Z całym szacunkiem dla autora, uważa że ankietą z pytaniami czy herb się podoba lub nie, nie rozwiązuje tematu.

**Jacek Marcinkowski** złożył wniosek formułalny o przegłosowanie przekazania sprawy do dalszego procedowania i wyboru kolejnego herbu.

**Bogdan Dańczak** stwierdził, że wniosek jest niezasadny, gdyż jako pierwszy złożył wniosek, który został przegłosowany. Każdy następny wniosek jest nieważny. Gdyby wniosek Ryszarda Pilipca był zgłoszony jako pierwszy i przegłosowany, to pracowalibyśmy nad projektem innego herbu.

**Jacek Marcinkowski** zapytał czy pracujemy dalej nad tym herbem czy przesyłamy do Komisji Heraldycznej.

**Przewodniczący** wyjaśnił, że w wyniku głosowania Rada nie zajęła stanowiska. W związku z tym Pani Wójt podejmie kolejne działania z podpisaną umową.

## **Ad. 16**

### **Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał**

**Przewodniczący** przedstawił projekty uchwał:

- 1) Nr XXIX/141/16 w sprawie zmiany budżetu Gminy Świeszyno na rok 2016;
- 2) Nr XXIX/142/16 w sprawie uchwalenia zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świeszyno na lata 2016-2021;

**Pani Wójt** wniosła pisemną autopoprawkę załączniku Nr 5 do projektu uchwały.

**Jacek Marcinkowski** poprosił o wyjaśnienie gdzie nastąpiły zmiany.

**Skarbnik Gminy** wyjaśnił, że korekta dotyczy funduszu sołectkiego i ujęciem wniosków sołectw Dunowo i Niedalino w planie wydatków majątkowych.

Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 3 głosami „za”.

W wyniku głosowania uchwałę przyjęto jednogłośnie.

- 3) Nr XXIX/143/16 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;

Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 3 głosami „za”.

W wyniku głosowania uchwałę przyjęto jednogłośnie.

- 4) Nr XXIX/144/16 w sprawie opłaty prolongacyjnej;  
Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 3 głosami „za”.  
W wyniku głosowania uchwałę przyjęto jednogłośnie.
- 5) Nr XXIX/145/16 zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych;  
Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 3 głosami „za”.  
W wyniku głosowania uchwałę przyjęto jednogłośnie.
- 6) Nr XXIX/147/16 zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu gminy Świeszyno”;  
Komisja Rozwoju i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 3 głosami „za”.  
W wyniku głosowania uchwałę przyjęto jednogłośnie.
- 7) Nr XXIX/148/16 w sprawie „Planu Rozwoju Sołectwa Giezkowo na lata 2016-2022”;  
Komisja Rozwoju i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 3 głosami „za”.  
W wyniku głosowania uchwałę przyjęto jednogłośnie.
- 8) Nr XXIX/149/16 w sprawie „Planu Rozwoju Sołectwa Niedalino na lata 2016-2022”;  
Komisja Rozwoju i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 3 głosami „za”.  
W wyniku głosowania uchwałę przyjęto jednogłośnie.
- 9) Nr XXIX/150/16 w sprawie „Planu Rozwoju Sołectwa Kurozwęcz na lata 2016-2022”;  
Komisja Rozwoju i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 3 głosami „za”.  
W wyniku głosowania uchwałę przyjęto jednogłośnie.
- 10) Nr XXIX/151/16 w sprawie zapewnienia lokalu mieszkalnego repatriantom;  
**Jacek Marcinkowski** zapytał kto będzie ponosił koszty utrzymania przybyłych repatriantów.  
**Sekretarz Gminy** wyjaśniła, że uchwała ma charakter intencyjny. Aby repatriant, który jest polskiego pochodzenia mógł osiedlić się na terenie Polski musi posiadać zapewnienie otrzymania prawa do lokalu mieszkalnego, które może otrzymać od gminy. Podjęcie zobowiązania o zapewnieniu lokalu mieszkalnego nieokreślonym imiennie repatriantom daje możliwość podjęcia działań pozyskania takiego lokalu na rynku wtórnym.  
W świetle obowiązujących przepisów Gmina składa wnioski o udzielenie dotacji do właściwego wojewody w terminie 120 dni od dnia podjęcia uchwały. Wojewoda w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku dokonuje jego analizy i ocenia czy spełnia wymogi formalne. Następnie, jeśli wniosek jest kompletny Wojewoda podpisuje z Gminą porozumienie w terminie do 30 dni



od dnia otrzymania wniosku i przekazuje przedmiotową dotację w terminie 30 dni od dnia podpisania porozumienia.

Pani Wójt podjęła rozmowy z właścicielami lokalu mieszkalnego w Strzekęcinie 27/5, którzy wyrazili wstępną zgodę na sprzedaż lokalu. Dotacja zostanie przeznaczona na zakup mieszkania oraz drobny remont. Zakupiony lokal wejdzie w zasoby komunalne gminy.

Pomoc na zagospodarowanie i bieżące utrzymanie przysługuje repatriantowi na każdego członka rodziny, jednorazowo, zaraz po przyjeździe.

Jeśli repatriant ma małoletnie dzieci podlegające w Polsce obowiązkowi szkolnemu, przysługuje mu dodatkowa pomoc na pokrycie kosztów rozpoczęcia przez dziecko nauki w szkole.

Komisja Rozwoju i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 3 głosami „za”.

W wyniku głosowania uchwałę przyjęto jednogłośnie.

11) Nr XXIX/121/16 w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Świeszyno.

**Ryszard Pilipiec** odniósł się do zapisu dotyczącego posiadania przez gminę herbu. Zaproponował zapis, że gmina jest w trakcie opracowywania herbu.

**Jacek Marcinkowski** stwierdził, że ten zapis jest naciągany, gdyż gmina praktycznie nie posiada herbu.

**Bogdan Dańczak** wyjaśnił, że podczas prac Komisji Statutowej jej członkowie wyrazili pogląd, że wcześniej czy później gmina będzie posiadała herb i nie kłóci się to z podjęciem uchwały. Przyjęcie herbu odbędzie się poprzez podjęcie odrębnej uchwały.

W wyniku głosowania uchwałę przyjęto jednogłośnie.

#### Ad. 17

#### Zapytania i interpelacje radnych i sołtysów

**Leszek Lewkowicz** poruszył sprawę dzików i odszkodowań za zniszczone uprawy. Poniesione straty będą refundowane przez Wojewodę po złożeniu odpowiedniego wniosku. Poinformował również, że dziki ponownie podchodzą pod zabudowania w Strzekęcinie i należałoby, to zgłosić łowczemu Pani Jerzemu Gryni.

**Wanda Wilk** poinformowała, że ościenne gminy na łamach Głosu Koszalińskiego promują się i chwalą swoimi osiągnięciami. Stwierdziła, że nasza gmina powinna również skorzystać z tej formy promocji.

**Jacek Marcinkowski** poruszył sprawę wiosennego i letniego remontu dróg gminnych, których stan na dzień dzisiejszy przedstawia się nie najlepiej. Zapytał czy dokonano już podsumowania finansowego ile wydatkowano na to zadanie oraz czy będą jeszcze przeprowadzane remonty.

Odniósł się również do pisma Pani Anny Wiśniewskiej, które zostało przekazane radnym drogą mailową i dotyczy planowanej reformy oświaty. Uważa, że każde pytanie zawarte w piśmie jest zasadne i sensowne.

**Wioletta Ryndziewicz** poinformowała, że z remontu dróg pozostało jeszcze 70 tys. zł, z czego 20 tys. będzie w tym tygodniu wyfakturowane, czyli do dyspozycji pozostaje 50 tys. zł. W przyszłym tygodniu wykonawca ma wejść na drogi

w Konikowie następnie w Nieklonicach. Będziemy wnioskować do pana Skarbnika o zwiększenie środków na naprawę następnych dróg.

Jak wszyscy wiedzą drogi w Konikowie stanowią obwodnicę do Koszalina. Każdy kierowca wybiera jak najkrótszą trasę, co powoduje, że ruch na drogach w tej miejscowości bardzo się wzmógł. W rozmowach z Panią Dyrektorem Wydziału Infrastruktury UM usłyszała, że nic z tym faktem nie może zrobić, gdyż ma tylko środki zabezpieczone na remont ul. Żytniej, która leży w obrębie Koszalina. Nie ma środków nawet na częściowe dofinansowanie remontu naszych dróg.

**Skarbnik Gminy** stwierdził, że jest to problem, gdyż może zabraknąć środków na zimowe utrzymanie dróg.

**Wanda Wilk** poruszyła sprawę dyżurów Przewodniczącego Rady. Mieszkańcy skarżą się, że takie dyżury nie są pełnione i nie mają możliwości rozmowy i przekazania ważnych dla nich spraw.

Odnosnie remontów dróg, to mieszkańcy zwrócili uwagę na fakt, że w ubiegłej kadencji do posesji Pana Marcinkowskiego wykonano drogę asfaltową, a za te środki można było wykonać wiele innych remontów. Ponadto droga jest doskonale oświetlona. Zapytała Jacka Marcinkowskiego z jakich środków wykonano remont.

**Jacek Marcinkowski** wyjaśnił, że droga prowadzi na osiedle i można zapoznać się z dokumentacją znajdującą się w Urzędzie Gminy.

**Przewodniczący** odniósł się do wypowiedzi radnej informując, że zgodnie ze Statutem Gminy zobowiązany jest do organizacji i prowadzenia sesji, a jako radny pełni dyżury w świetlicy w Konikowie.

#### **Ad. 18**

#### **Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych i sołtysów**

Odpowiedzi dokonano w pkt 17.

#### **Ad. 19**

#### **Wnioski i oświadczenia radnych**

**Ryszard Pilipiec** poruszył sprawę remontu drogi Czernsk Koszaliński – Konikowo, na naprawę której należałoby zabezpieczyć środki, gdyż obecnie panuje na niej wzmożony ruch.

**Bogdan Dańczak** wyjaśnił, że łatanie dróg w dosłownym sensie tego znaczenia, na dobrą sprawę nie rozwiąże problemu. Jako radni musimy się zastanowić i wypracować plan naprawy, systematycznie wybierać określone odcinki naprawiając je od „A do Z”. Wykonując częściowe naprawy nigdy nie rozwiążemy tego problemu. Obecnie wygląda, to jak „cerowanie skarpety”.

**Jacek Marcinkowski** stwierdził, że mija drugi rok kadencji i nic się nie dzieje w tej materii. Komisja Rozwoju i Infrastruktury powinna zająć się tematem.

**Bogdan Dańczak** stwierdził, że Komisja jak i pozostali radni winni wspólnie wypracować model naprawy dróg.

**Jacek Marcinkowski** stwierdził, że sprawa dotyczy również lokalnego transportu.

**Bogdan Dańczak** wyjaśnił, że miesiąc temu na Komisji Rozwoju temat był poruszany i Pani Wójt zapewniła, że trwają rozmowy z prywatnym przewoźnikiem z terenu gminy Tychowo o uruchomieniu kilku kursów do miejscowości Niedalino, Strzekęcino i Mierzym.

**Leszek Lewkowicz** poinformował, że wśród mieszkańców Strzekęcina rozdano ankiety i mają się wypowiedzieć, co do dni i godzin kursowania Busa.

## **Ad. 20** **Sprawy organizacyjne**

**Przewodniczący** poinformował, że następna sesja odbędzie się w dniu 24 listopada 2016 r. Termin przekazania materiałów do Biura Rady upływa w dniu 16.11. do godz. 9<sup>00</sup>. W dniu 17 listopada zostaną przekazane radnym i sołtysom.

**Bogdan Dańczak** poruszył sprawę przedsesyjnych spotkań radnych. W ostatnim spotkaniu wielu radnych nie uczestniczyło. Dlatego trzeba określić czy powinny być zwoływane czy z nich rezygnujemy. Przypomniał, że spotkania służą omówieniu materiałów na sesję i wyjaśnieniu wszystkich wątpliwości, tak aby zbędnie nie przedłużać obrad sesji.

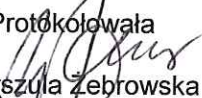
W wyniku dyskusji radni ustalili, że spotkania będą się odbywać we wtorek przed sesją o godz. 17<sup>30</sup>.

**Jacek Marcinkowski** poruszył sprawę konieczności ustalenia terminu wspólnego posiedzenia komisji rady w celu omówienia projektu budżetu gminy na 2017 r.

**Waldemar Potoniec** podziękował zebranych za ufundowanie tortu dla szkoły w Zegrzu z okazji 70-lecia istnienia.

## **Ad. 21** **Zakończenie obrad**

**Przewodniczący** podziękował radnym i gościom za przybycie i uczestnictwo w obradach XXIX sesji Rady Gminy. W związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknął obrady o godz. 12<sup>50</sup>.

Protokolowała  
  
Urszula Zebrowska

**PRZEWODNICZĄCY**  
**RADY**  
  
**Stanisław KOMAR**

