

W dniu 2015-12-30 o 10:33, Inicjatywa - zmniejszajmy koszty publiczne - Woda pisze:

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U.2001.142.1591 j.t.)

URZĄD GMINY
MIESZYNÓ
Wpłynęło dnia: 04.01.16r
Nr 42 zał. email

Dane wnioskodawcy znajdują się poniżej oraz w załączonym pliku sygnowanym bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem (Dz. U. 2013. 262 z dnia 2013.02.25)

Preambuła:

W dalszym ciągu, gros szkół, nadzorowanych przez odnośne, miejscowo właściwe Gminy/Miasta, nie posiada właściwie działających elektronicznych skrzynek podawczych w rozumieniu art. 16 Ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne - ad exemplum - jedynie nieliczne szkoły mają właściwie zintegrowany adres e-mail z elektronicznym dziennikiem korespondencyjnym, systemem EZD, etc - w rozumieniu Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.)

§1) W związku z powyższym - składamy na ręce Kierownika JST - poniższą petycję-postulat, wnosząc o podjęcie następującego działania:

§2) Na mocy art. 63 Konstytucji RP w trybie art. 221 i 241 Kodeksu postępowania administracyjnego, wnosimy aby Kierownik JST przekazał poniży tekst/petycji objętego cudzysłowem - do wszystkich podległych (nadzorowanych) szkół podstawowych.

§3) W przypadku - gdy przy zastosowaniu funkcjonalności "prześlij dalej" - w treści przedmiotowego wniosku litery diakrytyczne są nieczytelne - wnosimy o skorzystanie z załączonego dokumentu w formacie "doc" (in fine wniosku)

Rzeczony problem może występować - najprawdopodobniej z powodu tego że systemy JST nie są właściwie dostosowane do dyspozycji Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. 2012.526)

-----Wniosek do przekazania Kierownikom Jednostek Oświatowych

----- "

Szanowna Pani
Szanowny Pan
Dyrektor Szkoły Podstawowej

Dane wnioskodawcy znajdują się poniżej oraz w załączonym pliku sygnowanym bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem (Dz.

U. 2013. 262 z dnia 2013.02.25)

Preambuła

W związku z ostatnią nowelizacją Ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz.U.2015.594 z dnia 2015.04.30) - oraz ewentualną - pro publico bono - uzasadnioną społecznie możliwością optymalizacji rzeczzonego obszaru:

§1.1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP w trybie dyspozycji Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do Informacji Publicznej (Dz.U.2014.782 j.t) wnosimy o o udzielenie informacji publicznej - stosownie do art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. c (skutki realizacji zadań publicznych) oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. b ww. Ustawy - w przedmiocie: **jaką kwotę miesięcznie wydatkuje Dyrektor szkoły w przedmiocie zakupu wody pitnej dla uczniów - zapewnianej stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz.U.2015.594 z dnia 2015.04.30)?**

§1.2) Na mocy wyżej podanych przepisów wnosimy o udzielenie informacji publicznej - w przedmiocie - **jaki podmiot dostarcza usługi związane z wyżej wzmiankowanym zapewnieniem wody pitnej dla uczniów - wystarczy podać nazwę podmiotu (firmy komercyjnej)**

§1.3) W jakim trybie - związanym z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - Dyrektor Szkoły dokonał wyboru dostawcy wody do szkoły?

W odpowiedzi wystarczy podać:

- §1.3.1) **ile zebrano ofert?**

- §1.3.2) **czy zastosowano negocjacje celem uzyskania obniżenia kwoty i wynegocjowania dodatkowych rabatów w zakresie oszczędności w wydatkowaniu środków publicznych?**
etc

Wnioskodawca jest świadom, że postępowanie było prowadzone najprawdopodobniej w trybie uproszczonym, scilicet - na mocy możliwości określonej art. 8 ust. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t.) -

§4) Pomimo, że nie wnioskujemy o informację przetworzoną w zakresie wymagającym znacznych nakładów pracy, uzasadniamy nasze pytania stosownie do brzmienia art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej – tym, że przedmiotowa informacja oraz ewentualna późniejsza próba optymalizacji tego obszaru (bezpieczeństwo i higiena uczenia się, programy żywieniowe, etc) **wyduje się szczególnie istotna z punktu widzenia Interesu Społecznego i wymaga sanacji.**

Nasz ogląd rzeczzonego obszaru w pewnym stopniu koresponduje z tezami stawianymi od 12 lat w protokołach pokontrolnych NIK (dostępnych w sieci Internet), zarówno z 2007 r. jak i z 2015 r.

Ad exemplum: w protokole nr. LZg-4101-014/2014 nr ewid. 11/2015/p/14/122/LZg, etc - można czytać inter alia: "(...) Szkoły podstawowe brały udział w programach żywieniowych, dzięki którym chętni uczniowie najmłodszych klas mieli możliwość spożycia w szkole mleka i owoców. Obiady dostępne były w ośmiu szkołach (wszystkie podstawowe, gimnazja i jedno liceum), ale aż w dziewięciu dostępne były produkty spożywcze uznane za niezdrowe (np. słodczyce, chipsy, słodkie napoje gazowane). W trzech szkołach stan sanitarny pomieszczeń, w których przygotowywano lub wydawano uczniom posiłki, był nieodpowiedni. W jednej ze szkół ujawniono przeterminowane mięso (...)"

§5) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7

Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres e-mail koszty-publiczne@samorzad.pl

§6) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP w trybie art. 13 Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2014.782 j.t.) - została zwrotnie udzielona na adres e-mail koszty-publiczne@samorzad.pl

§7) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. Nr 130 poz. 1450)

Wnioskodawca:

Osoba Prawna

Szulc-Efekt sp. z o. o.

Prezes Zarządu: Adam Szulc

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

nr KRS: 0000059459

Kapitał Zakładowy: 222.000,00 pln

www.gmina.pl www.samorzad.pl

Komentarz do Wniosku:

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08.

Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności w szczególności dzieci i młodzieży. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne. Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Z kolei w art. 241 KPA Ustawodawca zachęca do aktywności obywatelskiej, "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych m. in.: w art. 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych.** § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Ekspert NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne. "